

Профессиональный журнал

№ 6 Июнь
2014



**ЦБ рассказал, в каком виде
намерен получить
отчетность эмитентов и
страховщиков по МСФО**

**Передача
следователям
материалов проверки
не портит репутацию
налогоплательщика**

**Предложены
условия, на которых
аудиторы Крыма и
Севастополя смогут
продолжать работать**

МСФО

МСФО имеют критическое значение для японских компаний



Член Совета по МСФО, японец Такатсуги Очи (Takatsugu Ochi) представил небольшую публикацию в издании «Nikkei Asian Review», утверждая в ней, что Япония, безусловно, только выиграет от перехода на международные стандарты финансовой отчетности.

Свои умозаключения он основывает на примере быстро растущего числа стран, уже перешедших на МСФО, причем многие

сделали это относительно недавно. Внедрение стандартов, признаваемых на международном уровне, улучшает понимание финансовой информации и возможность ее сравнения, таким образом улучшая и выбор деловых решений. Поскольку японские стандарты все-таки не признаются на международном уровне, национальные компании не имеют конкурентного преимущества и вынуждены мириться с низкими ценами.

Такатсуги Очи назвал это явление «дисконтом за японские стандарты». Он считает, что факт принятия стандартов тут же избавил бы японские компании от этого неудобства и дал бы ряд ранее недоступных преимуществ – например, получение капитала за рубежом и более широкое деловое сотрудничество. Не стоит забывать и про стандартизированные процедуры управления и контроля по образцу крупнейших международных компаний, которые придут вместе с МСФО.

На сегодняшний день Япония, похоже, ориентируется на США, а потому возможное принятие международных стандартов финансовой отчетности за океаном ситуации не очень-то помогает (*см. по этой теме [«SEC вернется к теме МСФО в ближайшем будущем»](#)*). Американские стандарты US GAAP и МСФО и так уже в достаточной степени схожи (кстати, должны стать еще более схожими с приближающейся публикацией стандарта по признанию выручки). Общие бухгалтерские подходы вырабатываются.

Задержка с переходом Японии на МСФО, которая сегодня имеет место быть, не только не дает национальным компаниям возможность пользоваться преимуществами международной системы, но и лишает их бесценного опыта и практики, которые уже сегодня можно было бы зарабатывать наравне с другими членами глобального бухгалтерского сообщества. «Когда деловая практика уже будет выработана, для аудиторов и корпораций из стран, присоединившихся слишком поздно, модифицировать их с легкостью будет невозможно» – пишет автор публикации.

Конечно, Такатсуги Очи признает неизбежные издержки перехода и необходимость подготовки, но это одноразовые издержки, с которыми можно справиться. Поэтому их необходимо аккуратно взвесить с учетом потенциальных преимуществ перехода и сделать правильный вывод, который он лично уже давно для себя сделал. «Япония не может позволить себе потерять еще больше времени» – заключает он в своей публикации.

[Подробнее](#)

Источник: [GAAP.RU](#)

ЦБ рассказал, в каком виде намерен получить отчетность эмитентов и страховщиков по МСФО

Банк России [обнародовал](#) порядок представления годовой консолидированной финансовой отчетности за 2013 год организациями, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам путем их включения в котировальный список, и страховыми организациями в виде электронных документов. Данный порядок не касается кредитных организаций и головных организаций банковских холдингов.

Эмитенты, не являющиеся страховыми организациями, представляют в Банк России отчетность в случае, если их ценные бумаги включены в котировальный список на 31 декабря отчетного года. Отчетность подается в Банк России вместе с аудиторским заключением, в котором в установленной форме аудиторской организацией выражается мнение о достоверности такой отчетности. Кроме того, комплект отчетности включает в себя:

- отчетность (формы отчетности и примечания, состоящие из краткого обзора основных положений учетной политики отчитывающейся организации и прочей пояснительной информации);
описание отчитывающейся организации, предусмотренное программой по формированию комплекта отчетности;
- организационно-распорядительный документ о назначении лица, подписавшего отчетность, исполняющим обязанности руководителя отчитывающейся организации на период, соответствующий дате подписания отчетности (в случае подписания отчетности лицом, исполняющим обязанности руководителя отчитывающейся организации).

Комплект отчетности представляется в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью. ЦБ изложил также, какими способами (на какие электронные адреса или через какие веб-страницы) такую отчетность можно направить.

Источник: GAAP.RU

Коллективное мнение европейских пользователей по поводу МСФО 3



В продолжение темы ([«Отчет ESMA о применении IFRS 3 в Европе»](#))

Европейская консультативная группа по финансовой отчетности (EFRAG) представила [ответ](#) на формальный запрос Совета по МСФО поделить информацией относительно применения МСФО (IFRS) 3 «Объединение бизнеса» в Европе, полученной в ходе различных мероприятий типа анкетирования, круглых столов и т.п.

Собранную информацию EFRAG сформировала в два отчета: первый объединяет отклики со стороны пользователей, второй – со стороны составителей.

В основной массе отклики собирались через специальную анкету, которую Европейская консультативная группа по финансовой отчетности запустила в дело в феврале этого года совместно с национальными регуляторами Франции, Германии, Италии и Великобритании (см. [«Европейские национальные регуляторы проводят свое исследование по IFRS 3»](#)). Учтены и другие данные, которые те же национальные регуляторы совместно с EFRAG получали в ходе публичных мероприятий (круглые столы и т.д.).

Главные практические сложности, идентифицированные составителями отчетности, следующие:

- Определение бизнеса в МСФО 3: слишком общее и не дает четкого ответа на вопрос, что считать бизнесом, а что нет

[Читать далее...](#)

Сколько зарабатывает специалист по МСФО?

Специалисты МСФО не являются самыми востребованными сотрудниками сферы финансов и бухгалтерии, вакансий для них традиционно немного, в 60% случаев их размещают крупные компании численностью более пятисот человек. Но что касается оплаты труда, то в этом рейтинге специалисты МСФО значительно опережают другой линейный персонал, их среднерыночная зарплата сравнима с вознаграждением главного бухгалтера, а порой и превышает его.

Но что касается оплаты труда, то в этом рейтинге специалисты МСФО значительно опережают другой линейный персонал, их среднерыночная зарплата сравнима с вознаграждением главного бухгалтера, а порой и превышает его. Что не удивительно, учитывая низкое соотношение «предложение/спрос», которое составляет 1,7 резюме на одну вакансию.

Должностные обязанности:

- трансформация отчетности РСБУ в отчетность МСФО;
- консолидация отчетности МСФО;
- анализ отчетности МСФО;
- участие в автоматизации процессов учета МСФО;
- участие в процессе аудита отчетности МСФО;
- консультирование по вопросам трансформации и консолидации МСФО.

Зарплатные предложения и требования работодателей

Среднее зарплатное предложение для специалиста МСФО в Москве составляет 97 000 руб., в Санкт-Петербурге - 78 000 руб., в Волгограде - 47 000 руб., в Воронеже - 48 000 руб., в Екатеринбурге - 65 000 руб., в Казани - 48 000 руб., в Красноярске - 57 000 руб., в Нижнем Новгороде - 55 000 руб., в Новосибирске - 61 000 руб., в Омске - 50 000 руб., в Перми - 54 000 руб., в Ростове-на-Дону - 55 000 руб., в Самаре 55 000 руб., в Уфе - 47 000 руб., в Челябинске - 56 000 руб.

Должность специалиста МСФО работодатели предлагают претендентам со стажем работы в бухгалтерии или сфере финансового анализа не менее 3 лет. Обязательно наличие профильного высшего образования и сертификатов по МСФО. Соискатели должны хорошо разбираться в международных стандартах финансовой отчетности и российской системе бухгалтерского учета. Стартовый оклад специалистов МСФО в Москве составляет от 45 000 до 63 000 руб., в Санкт-Петербурге – от 35 000 до 50 000 руб.

Источник: [НП АБС](#)

Оглашены члены Экспертной группы по оценке европейского регулирования МСФО

В пятницу Европейская Комиссия огласила членов неформальной «Экспертной группы» по оценке регулирования МСФО. Были назначены следующие организации:

- Европейская организация по ценным бумагам и рынкам (ESMA)
- Business Europe («Деловая Европа»)
- VMEBF (бизнес-группа из Германии)
- Европейская Банковская Федерация (European Banking Federation – EBF)
- Insurance Europe («Европейское страхование»)
- Европейская федерация обществ финансовых аналитиков (EFFAS)
- Британская Ассоциация инвестиционных фондов (Investment Management Association, IMA)
- Европейская федерация бухгалтеров (FEE)
- Ассоциация дипломированных присяжных бухгалтеров (ACCA)
- Bruegel
- Европейская бухгалтерская ассоциация (European Accounting Association – EAA)

Кроме того, в состав Экспертной группы вошли представители национальных финансовых регуляторов некоторых европейских стран:

- Совет по стандартам отчетности Эстонии
- Autorité des Normes Comptables (Франция)
- Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee (Германия)
- CONSOB (итальянский регулятор финансовых рынков)

[Читать далее...](#)

Совет по МСФО представляет первый выпуск «письма инвесторам»

Международные разработчики стандартов напоминают, что делают все от них зависящее, чтобы мировые инвесторы оставались в курсе быстрых изменений в международных стандартах финансовой отчетности и того, как эти изменения могут повлиять на их каждодневную работу.

Сегодня IASB запустил информационное письмо, [«IASB Investor Update»](#). Это краткий обзор наиболее актуальных вопросов финансового учета и отчетности. Инвесторы должны всегда оставаться в курсе новых и находящихся в процессе изменения бухгалтерских руководств.

Поскольку основная целевая аудитория публикации – инвесторы, то в каждом выпуске больше всего внимания будет уделяться влиянию на анализ финансового состояния, какое оказывают недавно внедренные стандарты. Разработчики стандартов сами выделяют самые важные моменты, на какие следует обратить внимание в первую очередь.

В сегодняшнем выпуске:

- Текущие проекты, требующие отклика со стороны инвесторского сообщества
- Сегодняшняя работа Совета по МСФО над областями, ранее выделенными инвесторами в качестве наиболее проблемных, где они хотели бы видеть улучшения в первую очередь
 - Причины, почему стоит уже сегодня обсудить с компаниями грядущие изменения в учете признания выручки
 - Биографическая справка по Патрисии Макконел, которая скоро уходит в отставку и делится своими впечатлениями о времени, проведенном у руля IASB
 - Календарь мероприятий

Совет по МСФО призывает не возвращаться к прошлому, но FASB будет защищать «своих» до конца

Хотя оба эти выступления имели место на разных конференциях на этой неделе, неформально вторая является почти молниеносным ответом американской стороны на призывы Совета по МСФО «не отматывать стрелки часов назад».

Именно такой термин использовал вице-председатель IASB Ян Макинтош на лондонской конференции МСФО, что имела место в начале этой недели. Он предупредил о недопустимости возврата к прошлому, а также прокомментировал одно емкое замечание вице-председателя FASB Джима Крокера, который не так давно сказал, что «один размер всем может и не подойти». Он, естественно, говорил о бухгалтерских стандартах. На это Ян Макинтош заявил, что если бы вдруг все юрисдикции, ныне использующие МСФО, стали настаивать на национальных приоритетах, очевидно, что главная идея единых глобальных стандартов отчетности просто перестала бы существовать.

Восстановление прежних отношений с FASB, похоже, является сегодня для IASB основной задачей, раз даже на «домашней» (лондонской) конференции МСФО приходится поднимать эту тему отдельно. Хотя формально все может выглядеть наоборот: Ян Макинтош напомнил присутствующим о том, что с приближением завершения совместной двусторонней работы над рядом проектов конвергенции они перешли к многостороннему формату – международному форуму ASAF.

Тем не менее, именно американская сторона вызывает у представителя международных разработчиков больше всего беспокойства. То, на что иной раз намекает FASB, ассоциируется у Яна Макинтоша с возвратом назад во времени. Модель международных стандартов уже продемонстрировала свой успех более чем в 100 странах мира, где они являются обязательными, и еще в очень многих юрисдикциях они разрешены в той или иной форме. Такие влиятельные международные организации как G20 активно поддерживали и продолжают поддерживать МСФО.

«По этой причине мне интересно отметить, что в некоторых недавних своих выступлениях различные члены FASB вдруг начали высказывать мнение, что международные стандарты на самом деле очень близки старому подходу IASC (*Комитета по международным стандартам финансовой отчетности, организации, которой пришел на смену IASB – GAAP.RU*). Это подход, где крупнейшие экономики сохраняют свои собственные системы отчетности и смотрят на МСФО лишь как на образец, ища возможности для устранения различий. Проблема с этим подходом в том, что различия в учетных стандартах останутся» – сказал Ян Макинтош.

[Читайте далее...](#)

ЦБ рассказал, в каком виде намерен получить отчетность эмитентов и страховщиков по МСФО



Банк России [обнародовал](#) порядок представления годовой консолидированной финансовой отчетности за 2013 год организациями, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам путем их включения в котировальный список, и страховыми организациями в виде электронных документов. Данный порядок не касается кредитных организаций и головных организаций банковских холдингов.

Эмитенты, не являющиеся страховыми организациями, представляют в Банк России отчетность в случае, если их ценные бумаги включены в котировальный список на 31 декабря отчетного года.

Отчетность подается в Банк России вместе с аудиторским заключением, в котором в установленной форме аудиторской организацией выражается мнение о достоверности такой отчетности. Кроме того, комплект отчетности включает в себя:

- отчетность (формы отчетности и примечания, состоящие из краткого обзора основных положений учетной политики отчитывающейся организации и прочей пояснительной информации);
- описание отчитывающейся организации, предусмотренное программой по формированию комплекта отчетности;
- организационно-распорядительный документ о назначении лица, подписавшего отчетность, исполняющим обязанности руководителя отчитывающейся организации на период, соответствующий дате подписания отчетности (в случае подписания отчетности лицом, исполняющим обязанности руководителя отчитывающейся организации).

Комплект отчетности представляется в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

ЦБ изложил также, какими способами (на какие электронные адреса или через какие веб-страницы) такую отчетность можно направить.

Источник: Audit-it.ru

Совет по МСФО представил проект поправок к стандартам IFRS 10 и IAS 28

Совет по международным стандартам финансовой отчетности (IASB) публикует сегодня для публичного обсуждения промежуточный вариант поправок по инвестиционным предприятиям. Это обновления к IFRS 10 «Консолидированная финансовая отчетность» и IAS 28 «Инвестиции в ассоциированные и совместные предприятия», а касаются они исключений по консолидации.

Своими новыми поправками Совет проясняет три проблемных аспекта применения требований для инвестиционных организаций, измеряющих дочерние организации по справедливой стоимости, вместо того чтобы консолидировать их. В частности,

- подтверждено, что исключение по представлению консолидированной отчетности применяется в отношении дочерних предприятий инвестиционных компаний, которые сами по себе являются материнскими организациями;
- уточняются случаи, когда вместо измерения по справедливой стоимости материнская инвестиционная компания должна консолидировать свою «дочку», оказывающую связанные с инвестициями услуги;
- упрощается применение метода долевого участия (equity method) для организации, которая сама по себе к категории инвестиционных не относится, но при этом владеет долей капитала в ассоциированном инвестиционном предприятии.

[Читать далее...](#)

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ФНС напомнила, что суммы НДС в счетах-фактурах округлять нельзя

ФНС напомнила, что правило об округлении сумм налога до полных рублей в отношении сумм НДС, предъявляемых продавцами покупателям товаров (работ, услуг) и указываемых в счетах-фактурах, не применяется (письмо от 14.05.14 № ГД-4-3/9184).

Представители ФНС указали на письмо Минфина России от 05.03.14 № 03-07-15/9519, доведенное до налоговых органов письмом ФНС России от 07.04.2014 N ГД-4-3/6398@.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

ФНС о неисполнении банками поручений налогоплательщиков на перечисление налогов

ФНС России в письме от 22.05.2014 N СА-4-7/9954 рассмотрела такую ситуацию. Налогоплательщик предъявил в банк платежное поручение на уплату налогов. Денежные средства были списаны с расчетного счета, но в связи с отзывом у банка лицензии в бюджет не поступили. Признается ли в данном случае обязанность по уплате налогов исполненной?

Налоговое ведомство разъяснило следующее.

Во-первых, положениями Налогового кодекса РФ признание упомянутой обязанности исполненной не связывается с тем, перечислил ли банк денежные средства в бюджет. В приведенном случае правовое значение имеет добросовестное совершение плательщиком предусмотренных законом действий, которые направлены на исполнение обязанности по уплате налогов и взносов в бюджет.

Во-вторых, арбитражные суды признают эту обязанность налогоплательщика неисполненной только при наличии доказательств его недобросовестности при направлении платежных поручений в банк.

В-третьих, отзыв лицензии у банка сам по себе не является основанием для вывода о недобросовестности действий налогоплательщика и не свидетельствует о неисполнении им обязанности по уплате обязательных платежей.

В-четвертых, если банк не исполнил поручение налогоплательщика на перечисление налога в бюджет, то неперечисленные суммы взыскиваются с банка.

В-пятых, в случае если установлено, что налогоплательщик получил необоснованную налоговую выгоду, преднамеренно использовав для перечисления обязательных платежей расчетные счета, открытые в "проблемном" банке, требование об их уплате будет направлено налогоплательщику.

Источник: [Юрбюро-крым.рф](#)

Производитель учитывает расходы на утилизацию продуктов с истекшим сроком годности

В письме от 22 мая 2014 г. [N 03-03-06/1/24238](#) Минфин сообщил, что согласно федеральному закону от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" некачественные и опасные пищевые продукты подлежат изъятию, уничтожению или утилизации. К таковым относятся, среди прочего, продовольственные товары, которые не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли.

Таким образом, существующее нормативное правовое регулирование, в частности, в сфере оборота хлебобулочной и кондитерской продукции обязывает поставщиков утилизировать хлеб, хлебобулочные и кондитерские изделия с истекшим сроком годности путем переработки или уничтожения.

Если согласно договорам поставки производитель берет на себя обязанности по выкупу у торговой организации и дальнейшему уничтожению нереализованной продукции с истекшим сроком годности, то расходы производителя, связанные с выкупом и утилизацией, учитываются при определении базы по налогу на прибыль на основании подпункта 49 пункта 1 статьи 264 НК ("другие расходы, связанные с производством и (или) реализацией").

Минфин также напомнил, что перечисленные расходы должны быть документально подтверждены надлежащим образом.

Источник: [Audit-it.ru](#)

На какую дату учитываются расходы на оформление виз в составе командировочных

В письме от 03.06.2014 № [03-03-РЗ/1/26511](#) Минфин напомнил, что подпункт 12 пункта 1 ст. 264 НК позволяет учитывать в составе расходов на командировки стоимость оформления виз.

При этом подпунктом 5 пункта 7 статьи 272 НК предусмотрено, что датой признания расходов на командировки является дата утверждения авансового отчета.

По мнению Минфина, это касается и расходов на оформление визы при направлении сотрудника в командировку - они учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией на дату утверждения авансового отчета.

Данное письмо опубликовано на сайте Минфина.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Если нормы естественной убыли не утверждены, недостача таких товаров не уменьшает налог

В письме от 23.05.14 № 03-03-РЗ/24762 Минфина обратил внимание, что применение самостоятельно разработанных норм естественной убыли в целях налогообложения прибыли Налоговым кодексом не предусмотрено.

Соответственно, если по каким-либо товарным группам нормы естественной убыли не утверждены в порядке, установленном Правительством РФ, то компания при исчислении базы по налогу на прибыль не может отнести к материальным расходам потери от недостачи или порчи при хранении и транспортировке данных товарно-материальных ценностей.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Минфин разрешает списывать стоимость перелета командированных сотрудников в выходной

При расчете налога на прибыль компания вправе учесть стоимость перелета работника в место командировки, даже если рейс выпал на выходной день. К такому выводу пришли в Минфине (письмо от 18.04.2014 г. № 03-03-06/2/17862).

Чиновники сделали только одну оговорку: правила внутреннего трудового распорядка организации должны предусматривать режим работы в выходные.

Источник: [ГлавБух](#)

Освобождение оплаты обучения от НДФЛ не зависит от наличия трудовых отношений



В письме от 15 апреля 2014 г. № [03-04-06/17104](#) Минфин напомнил, что оплата организацией за налогоплательщиков стоимости обучения, а также проезда, проживания и питания признается доходом налогоплательщиков, полученным в натуральной форме.

Однако не все перечисленное (или не при любых обстоятельствах) облагается НДФЛ. Так, согласно статье 217 НК этим налогом не облагаются суммы оплаты организацией стоимости обучения физических лиц. При этом не важно, состоят ли обучаемые физлица в трудовых отношениях с организацией, оплачивающей обучение, указал Минфин.

Тем не менее, не любое обучение может в таком случае сопровождаться освобождением от НДФЛ, а только обучение по основным и дополнительным общеобразовательным и профессиональным образовательным программам, профессиональная подготовка и переподготовка в российских образовательных учреждениях, имеющих соответствующую лицензию, либо иностранных образовательных учреждениях, имеющих соответствующий статус.

Суммы оплаты организацией стоимости проезда, проживания и питания при участии физлиц в научных и образовательных мероприятиях облагаются НДФЛ.

Источник: [Audit-it.ru](#)

В целях НДФЛ срок владения исчисляется с момента получения первой доли в квартире

В письме от 17 апреля 2014 г. [N 03-04-05/17695](#) Минфин напомнил, что от НДФЛ освобождаются доходы физлица от продажи имущества, находившегося в собственности этого лица не менее трех лет.

Согласно Гражданского кодекса изменение состава собственников, в том числе переход имущества к одному из участников общей долевой собственности, не влечет для этого лица прекращения права собственности на указанное имущество. При этом изменение состава собственников имущества предусматривает государственную регистрацию такого изменения.

Если налогоплательщик получил квартиру в долевую собственность в 2011 году, а в дальнейшем его доля только увеличилась до 100%, то в 2014 году квартира находилась в собственности налогоплательщика (независимо от изменения размера его долей в праве собственности на квартиру) более трех лет. Доходы от продажи этой квартиры не облагаются НДФЛ.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Когда платится НДФЛ с возврата банком платы за коллективное страхование заемщиков

В письме от 10 апреля 2014 г. [N 03-04-05/16708](#) Минфин рассмотрел вопрос об обложении НДФЛ сумм частично возвращенной платы за подключение к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков, выплаченных банком клиенту.

В частности, физлицо, взяв кредит, присоединилось к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков банка-кредитора. При подключении к программе заемщик оплатил банку комиссию и компенсацию расходов банка на оплату страховых премий страховщику. В связи с досрочным возвратом кредита банк вернул заемщику часть платы за подключение к программе.

Оснований для освобождения безвозмездно перечисляемых банком физлицу денежных средств ст. 217 НК не содержит. Значит, указанные суммы, если они являются доходом физического лица, подлежат обложению НДФЛ.

Если в соответствии с договором эти суммы не являются доходом физлица, то они не подлежат налогообложению.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Минтруд указал, как использовать новый коэффициент среднего заработка для расчета отпускных

В письме от 15.05.2014 [№ 14-0/В-363](#) Минтруд дал разъяснения относительно расчета отпускных в связи с изменением, вступившим в силу 2 апреля.

Напомним, федеральным законом от 2.04.2014 № 55-ФЗ внесена поправка в статью 139 Трудового кодекса "Исчисление средней заработной платы". Ею было установлено, что средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев путем деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,4 (среднемесячное число календарных дней).

Теперь цифра 29,4 заменена на 29,3. Таким образом, уменьшается среднемесячное число календарных дней, соответственно, значения среднего дневного заработка для расчетов, связанных с отпусками, будут больше, чем исчисленные в соответствии с прежней редакцией статьи 139 ТК. Закон вступил в силу со дня его официального опубликования, которое состоялось 2 апреля.

Как следствие, со 2 апреля 2014 года средний дневной заработок для оплаты отпусков и компенсаций за них исчисляется за последние 12 месяцев путем деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,3.

Если начало отпуска приходится на 1 апреля 2014 года, то за один день производится расчет отпускных сумм с применением коэффициента 29,4, за остальные дни – с применением коэффициента 29,3.

Если начало отпуска приходится на 2 апреля 2014 года, то расчет отпускных сумм производится с применением коэффициента 29,3.

Согласно статье 136 ТК оплата отпуска производится не позднее чем за три календарных дня до его начала. В рассматриваемом случае отпускные суммы работник должен был получить не позднее, чем 28 марта 2014 года.

[Читать далее...](#)

ИП, утративший право на ПСН, не сможет сразу же получить освобождение от уплаты НДС

Минфин России в письме от 25.04.14 № [03-11-12/19481](#) рассмотрел некоторые вопросы уплаты НДС теми предпринимателями, которые утратили право на применение патентной системы налогообложения. Чиновники ответили на два вопроса. Первый: нужно ли начислять пени на те суммы НДС, которые необходимо заплатить за период применения ПСН? Второй: может ли ИП с небольшой выручкой от реализации воспользоваться освобождением от уплаты НДС в соответствии с положениями пункта 1 статьи 145 НК РФ сразу после утраты права на применение патента?

Как известно, при утрате права на применение ПСН, индивидуальный предприниматель считается перешедшим на общий режим налогообложения с начала налогового периода, на который ему был выдан патент (п. 6 ст. 346.45 НК РФ). За этот налоговый период ИП обязан заплатить налоги в соответствии с общим режимом налогообложения. При этом пени за несвоевременную уплату авансовых платежей по налогам, подлежащим уплате в соответствии с общим режимом налогообложения, начислять не нужно.

В Минфине обращают внимание на то, что авансовых платежей по НДС не существует. Этот налог уплачивается по итогам каждого налогового периода (квартала) равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 1 ст. 174 НК РФ). Поэтому при утрате права на применение ПСН предприниматель обязан начислить пени на суммы НДС, подлежащие уплате в периоде, на который был выдан патент.

По поводу освобождения предпринимателей, утративших право на применение патента, от уплаты НДС в Минфине сообщают следующее. Освобождением от уплаты НДС могут воспользоваться те организации и индивидуальные предприниматели, у которых за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога не превысила в совокупности два миллиона рублей (п. 1 ст. 145 НК РФ).

В НК РФ нет норм, которые освобождали бы от НДС предпринимателя, утратившего право на применение ПСН, с даты перехода на общий режим налогообложения.

[Читать далее....](#)

Роструд: почти 80% несовершеннолетних трудоустраиваются самостоятельно

По мнению ведомства, это снижает их защищенность.

Большинство несовершеннолетних подростков - почти 80% - трудоустраиваются самостоятельно. Об этом сообщил заместитель руководителя Роструда Михаил Иванков на заседании правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

"В 2013 году за временным трудоустройствам в службу занятости обратились почти 612 тыс. несовершеннолетних. Из них только 156 тыс. человек было трудоустроено", - отметил Иванков.

По данным Роструда, в прошлом году в различных организациях работали 757 граждан от 14 до 18 лет. "Делаем вывод, что подавляющее большинство несовершеннолетних (79,4%) устраивались без участия соответствующих органов власти", - добавляет Иванков.

Заместитель руководителя Роструда подчеркнул, что "самостоятельное трудоустройство снижает защищенность несовершеннолетних, приводит к рискам серьезного повреждения здоровья, нарушения их трудовых прав".

Количество нарушений в организациях в отношении несовершеннолетних работников сократилось в прошлом году почти на 20% по сравнению с 2012 годом. "За 2013 год госинспекцией Роструда было проведено 2,5 тыс. надзорных мероприятия в отношении работников до 18 лет. В ходе которых было выявлено почти две тысячи нарушений. Общий тренд здесь все-таки положительный - количество выявленных нарушений снизилось на 19,7% по сравнению с 2012 годом при одинаковом количестве проведении проверок", - отметил Иванков.

Кроме того, уточнил он, в прошлом году отмечено сокращение несчастных случаев на производстве работников в возрасте до 18 лет.

"Сокращение произошло с 18 до 14 случаев (10 - с тяжелом и 4 - со смертельным исходом). В 2012 году - 12 случаев с тяжелыми исходами и шесть со смертельным. Все несчастные случаи произошли в организациях, не сотрудничающих с органами занятости населения", - заключил заместитель руководителя Роструда.

Источник: [ИТАР-ТАСС](#)

АКТУАЛЬНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

О распределении в целях налога на прибыль производственных расходов на прямые и косвенные

[Письмо Минфина России от 19.05.2014 N 03-03-РЗ/23603](#)

Отменено решение ВАС, подтвердившее соответствие НК формы уведомлений о контролируемых сделках

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 18588/13 "Об отмене решения ВАС РФ от 16.09.2013 N 10012/13 и направлении на новое рассмотрение дела о признании частично не действующими и не соответствующими Налоговому кодексу РФ приложений N 1, N 2 и N 3, утв. Приказом ФНС России от 27.07.2012 N ММВ-7-13/524@"](#)



О выполнении функции налогового агента по налогу на прибыль организаций при осуществлении выплаты дивидендов

[Письмо Минфина от 26.05.2014 г. N ГД-4-3/1022@](#)

Об оформлении акта выполненных работ (услуг) для целей бухгалтерского учета

[Письмо Минфина от 09.04.2014 г. № 02-06-10/16186](#)

Об учете в целях налогообложения затрат, произведенных работником, находящимся в однодневной командировке

[Письмо Минфина от 26.05.2014 № 03-03-06/1/24916](#)

Об НДФЛ с доходов физлиц при выплате им авансов по гражданско-правовым договорам на выполнение работ (оказание услуг)

[Письмо Минфина от 26.05.2014 № 03-04-06/24982](#)

В личном кабинете не сайте ФНС физлица могут получать информацию о своих доходах и удержанном работодателем налоге

[Информация ФНС России "О получении сведений о справках по форме 2-НДФЛ с помощью сервиса "Личный кабинет налогоплательщика"](#)



Принят и вводится в действие Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2)

["ОК 034-2014 \(КПЕС 2008\). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" \(утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст\)](#)

О перерасчете отпускных сумм с учетом изменений коэффициента при расчете среднего заработка в статье 139 Трудового кодекса

[Письмо Минтруда от 15.05.2014 № 14-0/В-363](#)

Об учете зарплаты и материальных расходов, начисленных при УСН "доходы", а выплаченных при УСН "доходы минус расходы"

[Письмо Минфина от 26.05.2014 № 03-11-06/2/24949](#)

Об уплате налога на имущество физлиц индивидуальными предпринимателями на спецрежимах

[Письмо Минфина от 18.04.2014 № 03-11-11/18039](#)

О вступивших в силу с 01.01.2014 изменениях в нормативно-правовом регулировании в сфере обязательного соцстрахования

[Письмо ФСС РФ от 21.01.2014 N 17-03-11/08-672](#)

**Об округлении НДС при заполнении счета-фактуры и первичных документов**

[Письмо Минфина от 22.04.2014 г. N 03-07-07/18585](#)

О начислении взносов на выплаты в пользу генерального директора организации, являющегося ее единственным учредителем

[Письмо Минтруда от 05.05.2014 года № 17-3/ООГ-330](#)

Об учете в расходах начисленных отпускных, если отпуск приходится на два отчетных периода по налогу на прибыль

[Письмо Минфина от 09.06.2014 № 03-03-П3/27643](#)

Об оформлении счетов-фактур при реализации от своего имени товаров комиссионерами, применяющими УСН или ЕНВД

[Письмо Минфина от 19.05.2014 года N 03-07-14/23556](#)

Об НДС в отношении экспортируемых товаров, поврежденных в порту, при возмещении виновным лицом ущерба

[Письмо Минфина России от 16.04.2014 N 03-07-08/17292](#)

**Об учете в расходах потерь от брака; о вычете НДС, уплаченного при реализации бракованного товара**

[Письмо Минфина России от 18.04.2014 N 03-03-06/4/18147](#)

Разъяснен порядок исчисления НДФЛ при реализации акций, полученных в порядке наследования.

[Письмо Минфина России от 17.04.2014 N 03-04-05/17605](#)

Затраты на оформление виз учитываются в расходах на дату утверждения авансового отчета

[Письмо Минфина России от 03.06.2014 N 03-03-06/1/26511](#)

О вычете по НДФЛ при приобретении квартиры в строящемся доме, если акт приема-передачи получен в 2013 году, а право собственности - в 2014

[Письмо Минфина от 26.05.2014 № 03-04-05/24997](#)

Об учете при УСН платы уполномоченному банку за осуществление функций агента валютного контроля

[Письмо Минфина России от 21.04.2014 N 03-11-06/2/18229](#)

**Рассмотрен вопрос об учете в расходах сумм возмещения работнику затрат на оплату гостиницы**

[Письмо Минфина России от 21.04.2014 N 03-03-06/1/18202](#)

О налоге на имущество с недвижимости, включенной в перечень объектов, облагаемых по кадастровой стоимости, учтенной не как ОС

[Письмо ФНС от 06.06.2014 № БС-4-11/10837@](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ЭКСПЕРТА

Передача арендодателю неотделимых улучшений облагается НДС и налогом на прибыль

В период действия договора аренды офисного помещения компания с согласия арендодателя произвела силами подрядчиков улучшения арендуемого имущества: устройство перегородок, полов, подвесного потолка, сантехнические работы, монтаж потолка, окон, монтаж системы противопожарной сигнализации, пожаротушения и системы оповещения, реконструкция системы вентиляции и кондиционирования воздуха.

По результатам работ у арендатора сформированы новые объекты основных средств, учтенные на счете 01 "Основные средства". По этим объектам до момента передачи арендодателю начислялась амортизация, ее суммы учитывались при налогообложении прибыли в составе расходов.

По истечении двух лет договор аренды был досрочно расторгнут. В соглашении о расторжении договора стороны определили остаточную стоимость улучшений (фактические затраты за вычетом амортизации). Причем, остаточная стоимость отделимых улучшений на сумму 3 миллиона рублей была определена с выделением НДС по ставке 18%, а стоимость неотделимых улучшений на сумму 14,5 миллионов рублей - без учета НДС.

Арендодатель возместил эти суммы. Компания стоимость отделимых улучшений включила в налогооблагаемые доходы от реализации, сумму НДС отразила в книге продаж. Стоимость же неотделимых улучшений была списана в полном объеме со счета 01 на счет 76 "Расчеты с разными дебиторами и кредиторами" и не учтена в составе доходов от реализации. НДС в бюджет уплачен не был.

Проведя выездную проверку, ИФНС вынесла решение о необходимости внести в бюджет НДС со стоимости неотделимых улучшений, а остальную сумму возмещения учесть в составе налогооблагаемых доходов. Вынося решение, налоговики опирались на статьи 38 "Объект налогообложения" и 39 «Реализация товаров, работ или услуг» НК.

Компания, не согласившись с ИФНС, обратилась в суд (дело [№ А45-12766/2013](#)).

Суды первых двух инстанций согласились с налогоплательщиком, однако кассация

отменила судебные акты этих судов и приняла новое решение. Решение ИФНС было оставлено в силе.

Кассация указала, что судами первой и апелляционной инстанций не учтены положения статей НК, на которые ссылались налоговики.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 НК, напомнил суд, реализацией товаров, работ или услуг признается передача на возмездной основе права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица. Фактически в данном случае арендатор передал неотделимые улучшения в собственность арендодателя и получил возмещение.

Согласно же пункту 1 статьи 38 НК объект налогообложения – реализация товаров (работ, услуг), доход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого налоговое законодательство связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога. Суд заключил: поскольку неотделимые улучшения имеют стоимостную и физическую характеристику, арендодатель перечислил арендатору их остаточную стоимость, "следовательно, их передача является реализацией и подлежит включению в налоговую базу по исчислению НДС и налога на прибыль".

Эти выводы, отметил суд, подтверждаются и тем, что затраты на производство улучшений формировались заявителем на счете 08 "Вложения во внеоборотные активы", а затем были учтены на счете 01. По этим объектам начислялась амортизация, суммы которой учитывались в составе налогооблагаемых расходов, а суммы НДС, уплаченного подрядным организациям, учитывались в составе налоговых вычетов.

Источник: ВАС

Использование одного здания и "смешение" персонала не доказывает "дробление бизнеса"

По результатам выездной проверки компании, применяющей УСН, были доначислены налоги, уплачиваемые при ОСНО (налог на прибыль, НДС, налог на имущество), назначены штрафы за умышленную неуплату этих налогов и пени. Инспекция сослалась на получение компанией необоснованной налоговой выгоды путем

разделения выручки между проверяемой компанией и второй организацией (контрагентом).

Доводы налоговиков: обе компании применяют УСН, их учредителями и руководителями выступают одни и те же лица; организации находятся в одних и тех же помещениях; производственные площади, оборудование и персонал использовались обеими фирмами; работники второй фирмы привлекаются для выполнения работ в проверяемой компании без какого-либо документального оформления.

Компания обратилась в арбитражный суд (дело [№ А81-4180/2013](#)).

Суды трех инстанций, исследовав договоры, в том числе трудовые, протоколы допросов, осмотров, кадровые документы, пришли к выводу, что инспекцией не представлено доказательств того, что заявителем были созданы "искусственные" условия для применения УСН путем "дробления бизнеса".

В частности, не доказано, что доходы, полученные обеими компаниями, объединялись ими, например, путем перечисления заявителю или использования "чистой" прибыли этими фирмами совместно. Виды деятельности компаний различны: заявитель оказывает услуги кабельного ТВ, а вторая компания - телематические услуги. Эти виды деятельности имеют различные потребительские свойства, обеими организациями получены соответствующие лицензии.

Кроме того, на балансе фирм имеется имущество, необходимое для уставной деятельности. Довод инспекции о том, что вторая организация не может оказывать свои услуги без сети, проложенной заявителем, отклонен судами как технически не обоснованный; инспекцией не доказано, что организации не могут самостоятельно осуществлять свою деятельность.

Факт взаимозависимости организаций заявителем не опровергался, но он не свидетельствует, по мнению судов, об уклонении компании от уплаты налогов путем "дробления бизнеса": действующим законодательством не ограничено количество создаваемых юрлиц с одинаковым составом учредителей и нет ограничений для количества организаций, в которых одно и то же лицо может являться руководителем.

Использование одного административного здания не может свидетельствовать об отсутствии самостоятельной деятельности и не подтверждает факт совместного использования производственных мощностей и работников. К тому же, договоры аренды заключены

самостоятельно каждой фирмой с третьим лицом, взаимных услуг по аренде оказано не было.

Инспекция в качестве еще одного "убойного" аргумента привела в пример Ростелеком. Суды не приняли это во внимание, поскольку письмо, предоставленное налоговикам этой компанией, содержит сведения о порядке оказания услуг Ростелекомом и не свидетельствует о том, что заявитель и контрагент при раздельном оказании услуг действуют незаконно. Налоговики также не смогли доказать "смешение" трудового коллектива.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Объект не сдается поэтапно, тем не менее, вычеты НДС положены по мере оприходования работ

С 2008 по 2012 годы компания проводила капитальное строительство объекта подрядным способом. Во втором квартале 2012 года объект был введен в эксплуатацию. Компания подала в ИФНС за 2 квартал 2012 года декларацию по НДС, в которой заявила к вычету НДС по работам, услугам, связанным с подготовкой к строительству и строительством здания за весь период работ.

В подтверждение обоснованности вычетов компания представила в налоговый орган договоры, акты приемки выполненных работ и счета-фактуры.

Налоговая провела камеральную проверку и отказала в возмещении части НДС по работам, принятым компанией с 2008 года по 1 квартал 2009-го в связи с пропуском трехгодичного срока, предусмотренного в пункте 2 статьи 173 «Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет» НК.

Фирма считала, что срок ею не пропущен, по ее мнению, право на вычет по строительным работам возникло только в квартале, когда объект введен в эксплуатацию и принят на учет в качестве основного средства. Компания обратилась с иском в суд (дело [№ А52-1260/2013](#)).

Однако суды трех инстанций разделили позицию налоговиков. Судьи указали, что в связи с изменениями в налоговом законодательстве с 1 января 2006 года «не предусмотрено при осуществлении капитального строительства предоставление вычетов НДС по мере постановки на учет объектов завершенного капитального строительства». Согласно действующей редакции пункта 5 статьи 172 НК «Порядок

применения налоговых вычетов» вычеты НДС, предъявленного подрядными организациями при проведении капитального строительства, производятся в общеустановленном порядке, то есть по мере принятия выполненных работ на учет.

Как следует из материалов дела и не опровергнуто компанией, приобретенные работы, услуги приняты ею на учет на счет 08 «Вложения во внеоборотные активы» в периоды, соответствующие получению счетов-фактур.

Поэтому суды пришли к выводу, что все условия, предусмотренные налоговым законодательством для предъявления НДС к вычету, были соблюдены налогоплательщиком в налоговые периоды, соответствующие получению счетов-фактур и принятию работ (услуг) к учету.

Отклонена судами ссылка заявителя и на то, что в договоре строительного подряда отсутствовало условие о поэтапной сдаче выполненных работ, а риск случайной гибели переходил к заказчику с момента передачи ему полностью законченного строительством объекта, поскольку указанные обстоятельства не влияют на право налогоплательщика применить налоговый вычет согласно пункту 5 статьи 172 НК.

Источник: Audit-it.ru

Фирма пыталась подтвердить перевозку не совсем заполненными актами и ТТН - не удалось

Компания обратилась в суд, не согласившись с решением ИФНС по результатам выездной проверки (дело № А05-7717/2013), которым доначислены НДС и налог на прибыль. Причина, по мнению налоговиков, кроется в фиктивности транспортных услуг, оказанных компании рядом контрагентов.

Суд первой инстанции удовлетворил требования фирмы. Однако апелляционный суд отменил это решение и признал доказанным инспекцией отсутствие реальных хозяйственных операций.

В частности, акты выполненных услуг и товарно-транспортные накладные одного из контрагентов заполнены с нарушениями требований законодательства об оформлении первичных документов. Акты не содержат ссылок на договор, наименование грузоотправителя и грузополучателя, количество и наименование перевезенного

груза, в них не указаны марка и регистрационный номер транспортного средства, которым доставлялся груз, ФИО водителя, пункты погрузки и разгрузки, сведения о товарных накладных, выданных доверенностями, не указаны должности подписавших их лиц, расшифровки подписей.

ТТН этого контрагента, которые могли бы служить доказательством оказания транспортных услуг, либо отсутствуют, либо оформлены с нарушениями: в транспортном разделе не указаны организация-перевозчик и ее реквизиты, заказчик (плательщик), номер удостоверения водителя, номер путевого листа, пункты погрузки и выгрузки. Разделы, предназначенные для сведений о грузе, погрузочно-разгрузочных операций, не заполнены.

Документы по сделкам с остальными спорными контрагентами также содержат недостоверные и неполные сведения, подписаны неустановленными лицами. В некоторых случаях ТТН отсутствуют, а акты об оказании транспортных услуг содержат не все необходимые сведения. Контрагенты тоже не представили документов, подтверждающих спорные хозоперации.

При принятии решений суд учел и стандартный набор компромата, найденного налоговиками: отказные показания номинальных руководителей контрагентов; отсутствие у них необходимых ресурсов для осуществления деятельности, текущих расходов; нулевая отчетность, транзитный характер движения денежных средств по счетам.

Кассационный суд оставил решение апелляционной инстанции без изменений.

Источник: BAC

Переведенный налоговиками с ОСН на ЕНВД торговый дом в КС отстоял право не платить НДС

Компания - торговый дом - применяла общую систему налогообложения, занимаясь розничной торговлей. Соответственно, подавала в налоговый орган декларацию с исчисленным входящим и исходящим НДС. ИФНС в ходе выездной проверки пришла к выводу, что компания должна применять не общую систему, а ЕНВД.

Однако при этом налоговики не позволили компании пересчитать свои налоговые обязательства в части исходящего НДС. Фискалы сослались на пункты 6 и 7 статьи 168 НК, которые обязывают розничного продавца

включать НДС в цену реализуемого товара, при этом нигде ее не выделяя, и выдачу кассового чека приравнивают к исполнению обязанности по выставлению счета-фактуры. Если же счет-фактура выставлен неплательщиком НДС, то последний обязан уплатить предъявленный покупателю налог в бюджет. Кроме того, налоговики указали, что организация самостоятельно задекларировала исходящий НДС, тем самым признав его присутствие в цене реализованных товаров.

Арбитражная судебная система в лице четырех инстанций согласилась с логикой налоговиков, в том числе было отказано в пересмотре неблагоприятных для торгового дома судебных решений в порядке надзора в ВАС.

Организация обратилась в Конституционный Суд и здесь нашла понимание. КС учел конституционные принципы справедливости, равенства и недискриминационности налогообложения, и в том числе тезис о том, что никто не обязан платить налоги больше установленных.

Применительно к спорной ситуации по НДС суд указал, что, во-первых, обязанности выставить счета-фактуры и уплачивать НДС в бюджет корреспондирует право покупателей на вычет. В случае же розничной продажи не предъявляется к вычету физическими лицами НДС, входящий в цену товара.

Во-вторых, указанные пункты статьи 186 НК не означают, что приравненная для целей НДС к выставлению счетов-фактур выдача покупателям кассовых чеков обязывает продавца как плательщика ЕНВД исчислять и уплачивать НДС. Иное означало бы возложение на налогоплательщиков не предусмотренных налоговым законодательством дополнительных налоговых обременений.

Учтено было также и то, что в связи с переходом на ЕНВД компания лишилась права учесть налоговые вычеты по НДС, уплаченному ею поставщикам, и уменьшить таким образом сумму НДС к уплате.

КС не стал признавать неконституционными какие-либо нормы НК, однако указал, как следует толковать их во взаимосвязи. Судебные акты по торговому дому подлежат пересмотру (постановление КС от 03.06.2014 г. N 17-П).

Источник: Audit-it.ru

Пленум ВАС разъяснил, как оспариваются крупные сделки и сделки с заинтересованностью

Опубликовано постановление пленума ВАС от 16 мая 2014 г. №28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью".

Напомним, к крупным относятся сделки с имуществом стоимостью от 25% стоимости имущества ООО или балансовой стоимости активов АО (и то, и другое определяется по последним данным бухгалтерности), а к сделкам с заинтересованностью - те, в совершении которых заинтересованы физлица, так или иначе находящиеся в составе руководства фирмы и в некоторых случаях их родственники. Подробнее все это установлено главами X и XI закона об АО и статьями 45 и 46 закона об ООО. Такие сделки могут совершаться только при наличии одобрения общего собрания участников ООО или совета директоров (наблюдательного совета) или общего собрания акционеров АО.

Пленум ВАС указывает, что требование о признании сделки недействительной как совершенной с нарушением порядка одобрения должно рассматриваться по правилам упомянутых норм (или иных законов о юридических лицах, предусматривающих необходимость одобрения такого рода сделок). Такие нормы являются специальными по отношению к правилам статьи 173.1 и пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса.

Сделки, совершенные без необходимого согласия (одобрения), а также сделки, совершенные единоличным исполнительным органом или другим представителем юридического лица, не подпадающие под действие упомянутых норм о крупных сделках и (или) сделках с заинтересованностью, могут быть оспорены по общим правилам, предусмотренным статьей 173.1 и пунктом 3 статьи 182 ГК.

Наличие решения общего собрания участников (акционеров) об одобрении сделки в установленном законом порядке не препятствует признанию сделки, совершенной в ущерб интересам фирмы, недействительной на основании пункта 2 статьи 174 ГК. При этом должно быть доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе, либо имелся сговор или иные совместные действия в ущерб интересам представляемого или интересам общества. В постановлении указывается, какие признаки могут указывать на такое знание.

О наличии явного ущерба для организации свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного организацией в пользу контрагента. При этом другая сторона должна знать о наличии явного ущерба в том

случае, если это было очевидно для любого обычного контрагента в момент заключения сделки.

Пленум указал также, какие факты должно доказать лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной, если она совершена без необходимого одобрения; что может свидетельствовать об отсутствии нарушения интересов компании или ее участников (акционеров); как квалифицировать сделки как крупные или с заинтересованностью. Приведено также множество других разъяснений.

Источник: Audit-it.ru

Комиссионер оказал услуги после "затаможки" на экспорт - вычета по счетам-фактурам нет

Проведя выездную проверку, налоговики отказали компании в возмещении НДС, исчисленного по ставке 18%. По их мнению, оказанные компании комиссионные услуги облагаются НДС по ставке 0%, так как непосредственно связаны с экспортом продукции. Довод фирмы о том, что компания-посредник оказывала услуги до помещения товара под таможенный режим экспорта, не принят налоговиками, так как не подтвердился документально.

Компания подала иск в суд (дело № [A82-12003/2012](#)). Однако и там не нашла поддержки: суды всех трех инстанций согласились с ИФНС.

Судами было установлено, что спорный контрагент по поручению заявителя за вознаграждение совершал действия по реализации имущества от своего имени и за счет комитента на внешнем рынке, а также обеспечивал оформление паспорта сделки, получение лицензии на вывоз продукции, ее регистрацию в таможенном органе, паспорта сделки и других документов, необходимых для оформления ГТД.

Договором предусмотрено, что комитент выплачивает комиссионное вознаграждение и возмещает расходы по обслуживанию экспортируемого груза, связанные с выполнением поручения. Комиссионер на эти выплаты выставил в адрес заявителя счета-фактуры с выделенной суммой НДС по ставке 18%.

Суды, принимая решение, учли позицию Конституционного суда (определение от 05.02.2009 г. № 367-О-О): законодатель в статье 164 НК (устанавливающей нулевую ставку НДС при экспорте) не закрепил закрытого перечня работ (услуг), связанных с производством и реализацией экспортируемых товаров, имея в

виду многообразия видов возможных работ (услуг), связанных с экспортом товаров.

Разрешая споры о юридической квалификации тех или иных работ (услуг), арбитражные суды должны установить и оценить всю совокупность обстоятельств дела - характер операций, возможность их осуществления только в отношении экспортных товаров, установление того, являлся ли товар в момент оказания услуги экспортируемым, были ли соответствующие товары на момент совершения данных операций помещены под таможенный режим экспорта и тому подобное.

Судьи пришли к выводу, что из представленных документов (ГТД, отчетов комиссионера, актов приемки оказанных услуг, счетов-фактур) следует, что отраженные в спорных счетах-фактурах услуги оказаны после помещения товаров под таможенный режим экспорта, непосредственно связаны с реализацией продукции на экспорт, а значит, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 НК подлежат обложению НДС по ставке 0%.

Источник: [ВАС](#)

Суд освобождает от НДС полученную неустойку за несвоевременную оплату контрагентом

По мнению налоговиков, полученная неустойка связана с оплатой товаров. То есть относится к суммам, упомянутым в подпункте 2 пункта 1 статьи 162 НК РФ и облагаемым НДС. С этим не согласился ФАС Северо-Кавказского округа (постановление от 08.05.14 № А53-34456/2012).

Суд напомнил: неустойка взимается при несвоевременной оплате контрагентом. Значит, признается мерой ответственности за позднее исполнение обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она не связана с оплатой товара и относится к санкциям, с которых не требуется начисление НДС.

Освобождение неустойки от НДС также предусмотрено постановлением Президиума ВАС РФ от 05.02.08 № 11144/07 и письмом Минфина России от 04.03.13 № [03-07-15/6333](#).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Передача следователям материалов проверки не портит репутацию налогоплательщика

Налоговой инспекцией была проведена выездная проверка. По ее результатам принято решение с указанием недоимки по налогам, пенями и штрафами. Компания начала процесс судебного обжалования решения, в том числе были инициированы обеспечительные меры, приостанавливающие взыскание по выставленному налоговиками требованию об уплате недоимок.

Одновременно с данными событиями по материалам выездной проверки, отправленным налоговиками в следственный орган, было возбуждено уголовное дело по факту совершения уголовного преступления в налоговой сфере.

Данный факт стал известен широкому кругу лиц благодаря СМИ в интернете. Несколько сайтов опубликовало материал о том, что компания является злостным неплательщиком налогов и стала фигурантом уголовного дела.

Фирма решила обжаловать действия налоговиков в суде (дело № [A40-97820/2013](#)). Компания указывала на то, что передача дел следователям и появление информации об этом в интернете негативно повлияло на деловую репутацию фирмы.

Арбитражный суд указал, что налоговики не имели права передавать материалы в следственные органы, однако апелляция отменила решения арбитража.

Кассационный суд также поддержал выводы апелляционного. Кассация посчитала, что истец не доказал факт нарушения его конкретных, а не предполагаемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. Осуществление следственным органом действий в рамках предварительной проверки не нарушило прав заявителя как субъекта предпринимательской деятельности. Кассация указала, что налогоплательщик не представил суду документов о возникших препятствиях в осуществлении хозяйственной деятельности, и не доказал нарушение норм права инспекцией.

Компания решила дойти до Высшего арбитража, однако коллегия ВАС отказала в пересмотре данного дела в порядке надзора.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Контрагент уплачивает налоги в принудительном порядке - не повод для отказа в вычете

По результатам камеральной проверки ИФНС отказала компании в возмещении НДС. Основанием для такого решения послужили отсутствие у контрагента, по операциям с

которым заявлен вычет, управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств и разовость сделки.

Не согласившись с решением налоговиков, компания обратилась в суд (дело № [A27-5964/2013](#)).

Разрешая спор, суды всех трех инстанций пришли к выводу, что налоговый орган не представил доказательств того, что налогоплательщик являлся недобросовестным и создавал схемы незаконного обогащения за счет бюджетных средств.

Налоговым органом не доказан факт недостоверности сведений, содержащихся в первичных документах заявителя: товарная накладная содержит печать сторон, значит, спорный товар принят и оприходован налогоплательщиком, что не опровергнуто налоговым органом. Ссылка инспекции на отсутствие ТТН судом не принята как не имеющая правового значения, так как соответствующее право на налоговые вычеты не поставлено налоговым законодательством в зависимость от наличия этого документа, и не является основанием для отказа в применении налоговых льгот при соблюдении условий, предусмотренных статьями 171, 172 НК.

Кроме того, оплата за товар контрагенту осуществлена безналичным путем, доказательств того, что деньги позже были возвращены заявителю, в материалах дела отсутствуют. Довод инспекции о том, что документы со стороны контрагента подписаны лицом, числящимся руководителем еще 41 организации, и поэтому не могут считаться подписанными надлежащим лицом, суды также отклонили, так как руководитель контрагента инспекцией не допрошен, экспертиза его подписи налоговым органом не проведена.

Из анализа расчетного счета следует, что контрагент уплачивал налоги в принудительном порядке, что само по себе, отметили судьи, не является основанием, предусмотренным НК для отказа в вычетах заявителю. Суды напомнили, что налогоплательщик не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Источник: [ВАС](#)

ВАС отменил штраф за непредставление сведений, сданных в Росфинмониторинг в ходе проверки

Опубликовано [постановление](#) президиума ВАС по делу А40-38707/2012.

Лизинговая компания в августе 2011 года заключила договор лизинга на сумму 1 071 900 рублей, что более 600 тысяч, установленных в качестве критерия отнесения операции к подлежащим обязательному контролю.

Законодательством предусмотрена обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, представлять в уполномоченный орган сведения по подлежащим обязательному контролю операциям не позднее трех рабочих дней со дня совершения такой операции.

Истец не сделал этого вовремя. В январе-феврале 2012 года Росфинмониторинг провел проверку в данной лизинговой компании. Сообщение о спорной сделке она направила 7 февраля (во время проверки). Акт проверки, фиксирующий наличие правонарушения, составлен 13 февраля. Управление РФМ осуществляло проверку выборочно, путем затребования части документов, о чем указано в акте.

Суды первой, апелляционной инстанций и президиум ВАС отметили, что при таких обстоятельствах компания самостоятельно, до составления акта проверки и протокола об административном правонарушении, представила в уполномоченный орган сведения о спорной сделке (постановление кассации было принято в пользу РФМ, однако оно отменено в четвертой инстанции).

Так что правонарушение должно квалифицироваться не как непредставление сведений, а как представление с нарушением срока.

Кроме того, штраф за непредставление сведений был выписан в сумме 200 тысяч рублей, а это соответствует редакции статьи 15.27 КоАП, действовавшей на момент вынесения решения. Суды указали, что следовало применять редакцию нормы, действовавшую на момент правонарушения (которое, как указал президиум, не является длящимся), а это от 50 до 100 тысяч.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суд взыскал с банка "Ренессанс капитал" и коллекторов за звонки не тому должнику 100 000 рублей

В Московской области суд обязал банк "Ренессанс капитал" и коллекторское агентство, которые с помощью угроз и писем на работу

требовали от клиента погасить долг по подложному кредитному договору, выплатить ему 100-тысячную компенсацию, сообщает пресс-служба Мособлсуда.

В Чеховский городской суд обратился местный житель с иском к коллекторскому агентству ООО "Национальная служба взыскания" и коммерческому банку "Ренессанс капитал" о компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. за использование его персональных данных.

В обоснование своих требований истец пояснил, что ответчики путем запугивания и угроз в течение полутора лет вымогают у него и членов его семьи деньги, которые он якобы взял в кредит у "Ренессанс Капитала". Мужчина рассказал, что не брал кредита в банке, и, чтобы разрешить ситуацию, запросил копию кредитного договора. В результате он обнаружил, что договор был составлен с помощью его персональных данных, но с изменением одной буквы фамилии и не принадлежащей ему подписью.

Спустя некоторое время он получил от "Ренессанс Кредита" письменное разъяснение о том, что по результатам расследования, кредит, оформленный мошенническим способом, закрыт. К разъяснению была приложена справка об отсутствии долга в банке. Несмотря на это, на мобильный и домашний телефоны мужчины продолжали поступать звонки с требованием вернуть деньги. Письма от ответчиков с угрозами о конфискации имущества поступали к нему и на работу. Звонки прекратились только после обращения в суд.

Суд, рассмотрев дело, пояснил, что ООО "Национальная служба взыскания" не имело права на обработку персональных данных истца. Кроме того, в нарушение норм законодательства, требования о погашении задолженности поступали не только на домашний адрес, но и по месту работы. Такие действия ответчиков, заключил суд, нарушают права истца на защиту его персональных данных. В итоге суд взыскал с банка и коллекторов в пользу мужчины 100 000 руб. компенсации.

Источник: [Право.ru](#)

Суды разъяснили, на какую дату учитывать доходы по выданным займам при методе начисления

В проверяемом периоде ЗАО выдавало займы контрагентам (юридическим и физическим лицам). По результатам выездной налоговой проверки инспекция установила, что процентные доходы не включены ЗАО в состав

внереализационных, и доначислила налог на прибыль, пени и штраф.

ИФНС указывает на два договора займа с физлицом от 10 и 17 мая 2011 года. Ими предусмотрен возврат займов в срок до 31.12.2011 и выплата процентов в день полного погашения суммы займа. Дополнительным соглашением от 2 февраля 2012 года снижен процент за пользование денежными средствами и перенесен срок возврата займов на 31 декабря 2015 года. Сроки начисления процентов по займам в допсоглашении не указаны.

ЗАО в проверяемом периоде применяло метод начисления.

Суды трех инстанций (дело [№ А40-134321/2013](#)) согласились с инспекцией.

В пункте 1 статьи 271 НК определено, что при методе начисления доходы признаются в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств. В соответствии с пунктом 4 статьи 328 НК при методе начисления налогоплательщик определяет сумму дохода (расхода), полученного (выплаченного) либо подлежащего получению (выплате) в отчетном периоде в виде процентов в соответствии с условиями договора.

Суды разъясняют, что признание процентных доходов не зависит ни от срока их получения, определенного условиями договоров, ни от даты фактической выплаты процентов должником.

В рассматриваемом случае договорами предусмотрен возврат займов в срок до 31 декабря 2011 года. Следовательно, ЗАО должно было отразить внереализационные доходы в указанном периоде. Дополнительные соглашения суды отклонили, так как они заключены уже по истечении 2011 года.

Суды отмечают, что спорными договорами предусмотрен только срок выплаты процентов, однако отсутствуют какие-либо особые условия о сроках их начисления.

Источник: [Audit-it.ru](#)

СТАТЬИ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ В СМИ

«Многие аудиторы ждут, когда клиентуру им принесут на блюдечке»

Директор департамента регулирования бухучета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Минфина России Леонид Шнейдман — о развитии рынка аудита и влиянии на него американских санкций



Фото: krfu.ru/Инна Басырова

— С учетом сложившейся международной ситуации, когда введены санкции против ряда банков и компаний, а иностранные платежные системы уже заблокировали карты, есть ли на аудиторском рынке какие-то опасения, что санкции затронут и их? Например, иностранные аудиторы откажутся выполнять уже заключенные контракты?

— Я не вижу оснований для таких опасений. На российском аудиторском рынке работают исключительно российские юридические лица, их деятельность регулируется исключительно законодательством Российской Федерации. Даже те аудиторские организации, которые обычно называют иностранными, также являются российскими юрлицами. По российскому законодательству на территории РФ аудиторские услуги могут оказывать только отечественные организации.

— Тем не менее, группа депутатов уже внесла на рассмотрение Госдумы законопроект, согласно которому предлагают законодательно запретить аудит государственных компаний иностранцами. Минфин поддержит эту инициативу?

— Теоретически такое решение могло бы быть принято. Однако оно создаст серьезные проблемы тем, кого обслуживают так называемые иностранные аудиторы, то есть российскому бизнесу. Потому что когда российский банк захочет устанавливать корреспондентские отношения с иностранным банком или российская страховая организация захочет перестраховать какие-то риски в западной страховой компании, она принесет заключение российского аудитора, но вынуждена будет развернуться и уйти ни с чем. Не потому что заключение плохое, а потому что в нем отсутствуют ключевые элементы — признаваемый в мире бренд и многолетняя устойчивая репутация (оставим в стороне качество работы). И придется нашему банку или страховой компании помимо российского аудитора еще нанять признаваемую в мире аудиторскую фирму. Конечно, мы создадим таким решением работу части российских аудиторов. Но при этом поставим российский бизнес в положение, когда надо нести совершенно неоправданные расходы, дополнительное административное бремя.

Мы попросили высказаться по этому законопроекту деловые ассоциации, крупнейших участников рынка. И не получили ни одного отзыва в его поддержку. Все указали, что этот законопроект будет создавать препятствия для развития российского финансового рынка, для деятельности российских организаций за рубежом.

— Но при этом депутаты настаивают — мол, если аудит проводят иностранцы, российские секреты могут утечь за границу. Ведь иностранные аудиторы обслуживают и системно значимые предприятия — даже Центральный банк.

— В нашей стране есть организации, в чью компетенцию входит защита государственной тайны, защита государственных секретов, деятельность по предотвращению утечки секретной информации. У меня нет никаких сомнений в том, что если бы озвученная проблема — системная утечка информации, передача информации и т.д., — существовала в действительности, то эти компетентные органы уже давно бы приняли необходимые меры, в том числе и законодательные.

Если какая-то аудиторская организация обслуживает клиента, в деятельности и финансовой документации которого имеются какие-то государственные секреты, то, следовательно, эта аудиторская организация имеет соответствующий допуск. Такие допуски предоставляют компетентные органы. И они же контролируют, как используется допуск. Классический пример — Центральный банк. У ЦБ есть аудитор, но закрытые статьи баланса проверяются исключительно Счетной палатой Российской Федерации.

— Еще одно предложение — расширить круг лиц, имеющих допуск к аудиторской тайне, или вводящие ответственность за сокрытие информации о нарушениях, выявленных в ходе аудита. Его поддержите?

— Рассматривать такие инициативы мы готовы. Однако у меня к ним двоякое отношение. С одной стороны, аудиторская тайна — это фундамент аудиторской деятельности. Эффективная аудиторская деятельность возможна только в том случае, если между аудитором и клиентом есть доверие. С другой стороны, взгляните на другой вид охраняемой законом тайны, которая затрагивает практически каждого из нас, — банковскую тайну. Сегодня банковское законодательство в России и во многих других странах предоставляет доступ к банковской тайне соответствующим органам и организациям. Ибо мир пришел к пониманию того, что в определенных случаях банковская тайна сдерживает противодействие, борьбу с отмыванием нелегальных доходов, коррупцией, неуплатой налогов, финансированием терроризма. С этой точки зрения я бы посмотрел и на проблему аудиторской тайны. Очевидно, что она не носит характера абсолютной ценности. В какой-то степени можно поступиться элементами этого института.

Но при этом мы должны обеспечить гарантии аудитору и его клиенту, что если даже кто-то получает доступ к конфиденциальной информации, то, во-первых, мы очень четко представляем себе, кто. Во-вторых, мы знаем, что он получает доступ исходя из общественных интересов, в строго оговоренных случаях, по строго оговоренной законодательством процедуре. И, в-третьих, мы должны быть уверены на 100%, что на лицо, получившее доступ к аудиторской тайне, будут распространяться требования, не позволяющие ему распространять информацию. При выполнении всех этих условий я готов обсуждать вопросы, связанные с расширением круг лиц, которые имеют доступ к институту аудиторской тайны.

— А что скажите о самом рынке аудита? В прошлом году он вырос всего лишь на 2%. А ведь до этого мы наблюдали темпы роста и 10, и 20% в год.

— Рынок аудита находится не в лучшем положении, это очевидно. И это не уникальная ситуация в нашей стране, он находится не в лучшем положении во всем мире. Ведь аудиторский рынок — производное от общей экономической ситуации. Аудит существует не сам по себе, не для того, чтобы занимать профессионалов аудиторского дела. Аудит — обслуживающая деятельность. Понятно, что при низких темпах роста экономики значительного роста рынка аудита ожидать не приходится.

Во-вторых, эффект низкой стартовой базы. 20-процентный рост, конечно, имел место. Но когда? На этапе становления аудиторского рынка. Теперь, когда рынок устоялся, наивно ожидать такого же ежегодного прироста объема оказываемых услуг.

В-третьих, клиенты начали экономить. Само государство осуществляет широкий круг мер по уменьшению своих расходов, по повышению эффективности своих расходов, и точно так же коммерческие организации — клиенты аудитора пересматривают потребность в аудиторах, пересматривают потребности в спектре услуг, которые они предоставляют, соответственно снижаются аудиторские гонорары.

В-четвертых, меняется соотношение услуг, оказываемых на аудиторском рынке. Мы наблюдаем, как более активно по сравнению с классическим аудитом растет такая сфера деятельности аудиторских организаций как консультирование. Тот, кто занимается исключительно аудитом, оказывается в менее выгодном положении, чем те аудиторские организации, которые работают в двух, скажем, сегментах: в консультировании и аудите. Кроме того, нельзя забывать, что он относится к весьма структурированному. Мы ведем наблюдения за аудиторским рынком с 1990-х годов. На нем сложилась определенная структура, которая практически не меняется на протяжении длительного времени. Причем эта структура очень похожа на структуру аудиторского рынка любой другой страны.

— Мне кажется, что любые меры, которые направлены на повышение качества консультирования, особенно консультирования в сфере налогов, надо приветствовать. Сегодня необходимо активно участвовать в дискуссии по поводу того, какими мерами повышать качество налогового консультирования.

Читайте далее: <http://izvestia.ru/news/571602#ixzz35mDrrEAd>

ВОПРОС - ОТВЕТ

Вопрос: *Здравствуйте! Подскажите, как предоставляются вычеты, если один из супругов платит алименты на детей от первого брака?*

Ответ:

Добрый день!

Право на получение стандартного налогового вычета возникает у налогоплательщика при условии, что он является родителем или супругом родителя, и ребенок находится на его обеспечении.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. К такому имуществу относятся и доходы каждого из супругов, в том числе и та часть доходов, которая затем перечисляется в виде алиментов на обеспечение первого ребенка от предыдущего брака.

Так что если у супруга имеются дети от предыдущего брака, и он уплачивает на них алименты, то его жена имеет право на получение стандартного налогового вычета на ребенка этого супруга.

Учитывая, что налоговый вычет производится, в частности, на каждого ребенка в возрасте до 18 лет, при определении применяемого размера стандартного налогового вычета учитывается общее количество детей у обоих супругов. Очередность детей определяется по датам их рождения, то есть первый ребенок это наиболее старший по возрасту ребенок. Поскольку все дети находятся на обеспечении обоих супругов, то первый ребенок супруга для целей предоставления стандартного налогового вычета будет являться первым и для супруги. В случае прекращения супругом выплаты алиментов на первого ребенка, супруга будет иметь право на получение стандартного налогового вычета за каждый месяц налогового периода на своих двоих детей как на первого и второго ребенка, если им не исполнилось 18 лет.

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ

КРЫМСКИЙ ТРАНСПОРТНЫЙ ФОРУМ

24-25 июля 2014, г. Алушта, Крым

РЕГИСТРАЦИЯ УЧАСТНИКОВ:

+7 (495) 646-01-51

+7 (812) 448-08-48

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ:

- Порты Азово-Черноморского бассейна: переориентирование грузопотоков?
- Крымские порты: перспективы в новых условиях
- Железнодорожная логистика: инфраструктурные проекты и новые вопросы
- Развитие автодорожной сети Крыма

www.crimtrans.ru

Генеральный спонсор:



Стратегический партнёр:

ГРУППА КОМПАНИЙ
ТРАНСБАЛТ

Организатор Форума:



ОФИЦИАЛЬНАЯ
ПОДДЕРЖКА:



Совет министров
Республики Крым

Генеральный
информационный партнёр:

Транспорт России

Эксклюзивный
информационный партнёр:



Официальный
информационный партнёр:

МЕДИАСЛУЖБА
ТРАНСПОРТ

Стратегический
информационный партнёр:





10%
СКИДКА

OR2014NPABS
ПРОМО-КОД ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ СКИДКИ

СРЕДИ ДОКЛАДЧИКОВ:



Ольга Векслер
Руководитель операционного управления,
Барклайс Капитал



Мария Шевченко
Главный операционный директор,
Альфа-Банк



Светлана Белялова
Начальник управления операционных рисков,
Банк ВТБ



Сергей Зыцарь
Исполнительный директор,
НПФ Мосэнерго



Дмитрий Козлов
Начальник Управления операционных рисков и контроля Департамента рисков,
Банк Зенит



Наталья Погорелова
Руководитель управления рисков,
Банк Дельтакредит

II ежегодная конференция

ОПЕРАЦИОННЫЕ РИСКИ В ФИНАНСОВОМ СЕКТОРЕ

Практический опыт построения систем управления рисками в меняющихся условиях

Российский Бизнес Форум

www.ros.biz

info@ros.biz

(Т) 0044 20 7183 7902

(Ф) 0044 207 183 7191

PLAUT
www.plaut.com
8 800 555 37 50
office.ru@plaut.com

14-18 июля 2014
Москва



Семинар "Эффективные методики планирования и контроллинга"

Практические советы экспертов международной консалтинговой компании Plaut

Примеры из российского и зарубежного опыта
Все о современных тенденциях в контроллинге

БИЗНЕС



КОНФЕРЕНЦИИ

Конференция HR 2014: ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЯМИ

10 июля 2014 | Москва, Renaissance Monarch



25 спикеров



4 практические сессии



Премия за лучший проект
по управлению изменениями



Более 150 участников HR-директоров
российских и международных компаний

По вопросам участия обращайтесь:

+7 495 221-93-58, +7 495 743-32-88

events@bis-info.ru

www.events.bis-info.ru

НОВОСТИ АУДИТА

Информационное сообщение о заседании Совета по аудиторской деятельности



19 июня с.г. состоялось очередное заседание Совета по аудиторской деятельности, созданного в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

Членам Совета представлена Публичная декларация целей и задач Минфина России на 2014 г.

Совет проанализировал состояние рынка аудиторских услуг по итогам 2013 г. и продолжил начатое Рабочим органом Совета обсуждение важнейших проблем в деятельности аудиторов и аудиторских организаций и возможных путей решения этих проблем. Подчеркнуто, что ситуация на рынке аудиторских услуг в большей степени определяется общими экономическими условиями в стране. Основной задачей нынешнего этапа развития аудиторского рынка Совет назвал сохранение стабильности рынка за счет диверсификации оказываемых аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами услуг, объективно востребованных экономическими субъектами, а также обеспечения надлежащего качества таких услуг. Совет считает, что административные меры увеличения количества аудируемых лиц (за счет распространения требования проведения обязательного аудита на новые виды экономической деятельности, введения мер административной ответственности за непроведение обязательного аудита, т.п.) приведут к росту недобросовестной конкуренции на рынке аудиторских услуг и деградации института аудита в рыночной экономике. В то же время участники заседания обратили внимание на негативное воздействие, которое оказывают на рынок аудиторских услуг предпринимаемые в последнее время попытки необоснованного сужения деятельности, традиционно осуществляемой аудиторскими организациями, аудиторами.

Совет отметил, что для стабилизации положения на рынке аудиторских услуг наряду с реализацией одобренных в марте мер совершенствования условий конкуренции важной является активизация методической работы саморегулируемых организаций аудиторов, а также осуществление ими комплекса мер по повышению престижа аудиторской профессии и привлечению молодежи в нее. Рабочему органу Совета поручено изучить международный опыт предоставления льгот малым и средним аудиторским организациям.

Рассмотрены результаты деятельности саморегулируемых организаций аудиторов в 2013 г. При этом особое внимание уделено состоянию системы внешнего контроля качества работы аудиторских организаций и аудиторов. С целью совершенствования этой системы саморегулируемым организациям аудиторов, в частности, предложено:

- улучшить практику применения мер дисциплинарного воздействия в отношении аудиторских организаций и аудиторов, допустивших повторные нарушения требований Федерального закона «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, [правил](#) независимости аудиторов и аудиторских организаций, [кодекса](#) профессиональной этики аудиторов;
- активнее применять в отношении аудиторов, допустивших соответствующие нарушения, в качестве меры воздействия назначение обязательного прохождения дополнительного обучения по программам повышения квалификации;
- планировать на основе риск-ориентированного подхода и проводить специальные проверки соблюдения аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами требований Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

На заседании отмечен рост в 2013 г. числа случаев уклонения аудиторских организаций и аудиторов от прохождения внешнего контроля качества работы. В связи с этим Совет поручил своему Рабочему органу совместно с саморегулируемыми организациями аудиторов и Росфиннадзором разработать меры противодействия данному явлению.

В порядке реализации мер совершенствования условий конкуренции на рынке аудиторских услуг Совет одобрил рекомендации аудиторским организациям по раскрытию информации на своих официальных Интернет-сайтах.

[Читать далее...](#)

Предложены условия, на которых аудиторы Крыма и Севастополя смогут продолжать работать



В Госдуму внесен проект федерального закона [N 541391-6](#) "О внесении изменений в федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".

Лицам, сведения о которых включены в Реестр аудиторских фирм и аудиторов Аудиторской палаты Украины (далее – реестр) по состоянию на 16 марта 2014 года, планируется предоставить право заниматься аудиторской деятельностью в Крыму и Севастополе до 1 января 2015 года. Основанием для данного права будут документы, подтверждающие включение указанных лиц в реестр. Помимо этого, физлица-аудиторы должны иметь сертификаты, подтверждающие их квалификационную пригодность на занятие аудиторской деятельностью (далее - сертификат).

К осуществлению аудиторской деятельности на всей территории РФ до 1 января 2015 года предлагается допускать физлиц, имеющих сертификат, физлиц, включенных в реестр по состоянию на 16 марта 2014 года, а также юрлиц. Им необходимо вступить в одну из СРО аудиторов. Кроме того, аудиторы Крыма и Севастополя должны получить квалификационный аттестат аудитора. Для этого достаточно предоставить заявление с указанием Ф.И.О., реквизитов документа, удостоверяющего личность, адреса места жительства (регистрации), а также документ, подтверждающий квалификационную пригодность на занятие аудиторской деятельностью по состоянию на 16 марта 2014 года.

Для того чтобы осуществлять аудиторскую деятельность на территории РФ и после 1 января 2015 года, аудиторам Крыма и Севастополя необходимо пройти обучение по специальной программе повышения квалификации продолжительностью не менее 80 часов. Квалификационные аттестаты тех, кто этого не сделает, будут аннулированы.

В свою очередь, юрлица обязаны к 1 января 2015 года привести свою учредительную документацию в соответствие с законом РФ об аудиторской деятельности. В случае неисполнения этой обязанности юрлицо утратит право на осуществление аудиторской деятельности и будет исключено из СРО аудиторов.

Текст: Дмитрий Парфенов
Источник: [КонсультантПлюс](#)

Предлагается снять некоторые ограничения в части организации проверок Росфиннадзора

Единый портал, предназначенный для общественного обсуждения законодательных инициатив правительства РФ, обозначил наличие [законопроекта](#) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (в части совершенствования внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности")".

Текст проекта не опубликован.

Краткое описание проблемы, которую планируется решить, говорит о том, что при проведении проверок Росфиннадзор сталкивается с рядом ограничений, не позволяющих в полной мере исполнять возложенную на него государственную функцию. "Причиной возникновения таких ограничений является отсутствие нормы права, регулирующей следующие вопросы проведения проверок качества работы аудиторских организаций: основания проведения проверок, установление сроков, периодичности их проведения, уведомление о проведении внеплановых выездных проверок аудиторских организаций и согласование проведения таких проверок с органами прокуратуры".

[Читать далее...](#)

Иностранным аудиторам могут запретить работать со стратегическими для России компаниями



Комитет Госдумы по финансовому рынку сегодня рекомендовал нижней палате парламента принять во втором чтении законопроект о переходе к осуществлению аудиторской деятельности в РФ в соответствии с международными стандартами аудита, принимаемыми Международной федерацией бухгалтеров.

При подготовке ко второму чтению комитет поддержал поправку, допускающую введение ограничений для аудиторских организаций, которые контролируются либо находятся под значительным влиянием иностранных физических или юридических лиц. Правительству РФ предоставляется право устанавливать ограничения на участие таких аудиторских организаций в открытых конкурсах на заключение контракта на проведение аудита финансовой отчетности организации и на оказание консультационных услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Ограничения могут вводиться и на участие таких организаций в оказании аудиторских услуг организациям, имеющим стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства.

Комитет поддержал и поправку об обязательном участии аудиторских организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, в открытых конкурсах на заключение контракта на проведение аудита отчетности, в том числе консолидированной отчетности организации, объем выручки которой не превышает 1 млрд рублей.

При этом Агентство по страхованию вкладов /в пределах своей компетенции/ включается в перечень лиц, которые вправе обратиться с заявлением в суд о признании аудиторского заключения заведомо ложным.

На пленарное заседание документ планируется вынести 17 июня, сообщила председатель комитета Наталья Бурыкина.

Как ранее сообщал ИТАР-ТАСС, замминистра финансов РФ Сергей Шаталов считает, что переход на использование международных стандартов рекомендован группой 20 крупнейших государств.

Эти стандарты, по его словам, определяют требования к процессу проведения аудита отчетности и допустимые для этого методы проверки информации и применяются в 72 государствах.

Замминистра отметил, что "движение в этом направлении является чрезвычайно важным", поскольку позволит решать многие задачи, в том числе и улучшения доверия к заключениям аудиторов, развития международного финансового центра в Москве.

Источник: [ПРАЙМ](#)

ВЫПИСКА ИЗ РЕШЕНИЯ ОТ 09 ИЮНЯ 2014 ГОДА О СДАЧЕ (НЕСДАЧЕ) ПРЕТЕНДЕНТАМИ ЭКЗАМЕНА В ЧАСТИ КОМПЬЮТЕРНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ*, проведенного 06 июня 2014 года



город Москва

09 июня 2014 года

Допущены к экзамену: 128 претендентов
Явились на экзамен: 124 претендента
Количество сдавших: 35 претендентов
Процент сдавших экзамен: 28,2 %

Директор АНО «ЕАК»

И.В. Красильникова
Источник: [ЕАК](#)

Суд разъяснил, в каком аудите не могут участвовать специалисты без нового аттестата

Суд частично согласился с Росфиннадзором, однако ООО "Ассистент" все же выиграло у него в апелляции. Так как РФН имел право проверить только аудиторские заключения по двум предприятиям Минобороны, суд указал на недостаточность оснований для исключения аудиторской компании из СРО.

По результатам выездной внеплановой проверки качества работы аудиторской компании - ООО "Ассистент" - управление Росфиннадзора вынесло предписание об исключении данной фирмы из СРО.

Не согласившись, аудиторская фирма обратилась в суд (дело [№ А56-47644/2013](#)).

Поводом для проверки РФН стало письмо-требование военного прокурора насчет проведенного истцом аудита ряда предприятий Минобороны. Аудиторская компания считала, что письмо прокурора не может служить основанием для проведения внеплановой проверки. Однако суд первой инстанции не усмотрел в этом нарушения закона, указав, что проверка проводилась по приказу руководителя РФН, и не столь важно, на основании какого требования приказ издан.

Суд первой инстанции также встал на сторону проверяющих по всем эпизодам нарушений, касающихся проверки шести военных предприятий, указанных в акте управления, и подтвердил законность решения об исключении из СРО.

В частности, арбитраж согласился с выводами РФН по поводу участия в аудиторских проверках аудиторов, имеющих только действительные аттестаты "старого образца". Суд согласился, что это является нарушением закона "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 № 307-ФЗ: указанные лица не имеют права участвовать в обязательном аудите организаций, указанных в ч. 3 ст. 5 закона 307-ФЗ. Было установлено, что данные лица руководили аудиторской проверкой и проводили иные процедуры, которые в случае обязательного аудита должен осуществлять аудитор с новым аттестатом. При этом суд согласился с РФН в том, что проверяемые военные компании относятся к общественно значимым субъектам, то есть к компаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 5. закона 307-ФЗ. И, хотя суд обратил внимание на то, что рассматриваемая норма не ограничивает участие таких категорий сотрудников, как "работники" и "специалисты" в аудиторской деятельности, установленные факты участия спорных работников в качестве аудиторов в проверках является нарушением.

ООО "Ассистент" обратилось в апелляционный суд.

Апелляция установила, что военный прокурор в письме требовал провести проверки соответствия выданных аудиторских заключений действующему законодательству. Однако письмо не содержало законодательно утвержденной формы требования о проведении внеплановой проверки. Апелляционный суд пришел к выводу о том, что в данном случае у военного прокурора не было необходимости требовать проведения такой проверки. Также выяснилось, что арбитражный суд по другому делу (№ А56-71564/2013) об оспаривании этим же истцом письма военной прокуратуры установил, что требование не касалось внеплановой проверки, а вопрос ставился лишь о проверке выданных поднадзорным обществам заключений. Более того, вопрос прокурора касался только двух проаудированных военных компаний.

Между тем, поскольку действующее законодательство не предусматривает права органа контроля отказать прокурору в проведении необходимых мероприятий, апелляционная инстанция посчитала правомерным проведение проверки качества работы аудиторской фирмы. Но только в части соответствия выданных аудиторских заключений двух указанных прокурором компаний.

Таким образом, апелляционный суд указал на незаконность выводов РФН, касающихся нарушений в аудиторских заключениях четырех военных компаний, которые не были указаны в письме прокурора. В том числе это касается сотрудников, имеющих аттестат аудитора "старого" образца - они проводили аудит четырех военных предприятий, результаты которого РФН проверять был не должен.

Что касается аудиторских проверок двух других предприятий Минобороны, апелляционный суд установил следующее:

[Читать далее...](#)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**Лысенко Денис Владимирович**

Президент НП АБС, Член экспертного совета при контрольно-счетной палате Москвы, член Правления НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», зам. председателя Гильдии по аудиторской и консультационной деятельности Московской торгово-промышленной палаты, к.э.н., доцент МГУ им. М.В.Ломоносова

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Крушинская Мария Юрьевна

Помощник редактора

E-mail: Liberty.89@mail.ru