

Профессиональный журнал

№ 5 Май
2014

Денис Лысенко:

Финансовый аналитик:
перспективы карьерного
роста специалиста

Как ИП следует действовать при
утрате права на патент

НДС по основным средствам,
переданным правопреемнику на
УСН, не восстанавливается

Лечился за границей — соцвычет не
положен

МСФО

НПФ теперь будут отчитываться по МСФО

Госдума приняла решение заставить негосударственные пенсионные фонды, а также клиринговые организации, УК инвестфондов и ПИФы использовать МСФО для составления консолидированной отчетности начиная с 2015 г. Это предусмотрено законом «О внесении изменений в федеральный закон» «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», который был принят во втором и третьем чтениях.

Источник: [НП АБС](#)

Таксономию МСФО обновили с учетом нового стандарта IFRS 14

Фонд МСФО выпустил промежуточное обновление к Таксономии версии 2014 года. Под «промежуточным» в данном контексте имеется в виду не большое ежегодное, а одно из тех, что выпускаются разработчиком в течение года, чтобы учесть последние наработки в МСФО.

В этот раз в расчет приняли стандарт МСФО (IFRS) 14 «Счета отложенных тарифных корректировок» («*Regulatory Deferral Accounts*»), который представили 30 января этого года (<http://gaap.ru/news/138864>). Чтобы не путаться с понятием «промежуточности», добавим, что *предварительный* вариант обновления уже публиковался в начале апреля, а комментарии по нему принимались до 2 мая (<http://gaap.ru/news/139705>). А если брать большой ежегодный набор поправок к электронным тегам МСФО, то Таксономия 2014 года была готова еще в марте (<http://gaap.ru/news/139297>).

Всем, кто по роду своей деятельности занимается составлением МСФО-отчетности и интересуется электронным ее вариантом, настоятельно рекомендуем заглянуть в соответствующий тематический раздел на сайте Фонда МСФО ([здесь](#))

Источник: [GAAP.RU](#)

Совет по МСФО прояснил амортизацию в IAS 16 и IAS 38



Совет по МСФО внес поправки к стандартам МСФО (IAS) 16 «Основные средства» и МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы», прояснив допустимые методы начисления амортизации.

Оба эти стандарта устанавливают основной принцип – или базис – для амортизации, которая рассматривается как ожидаемый характер *потребления* будущих экономических благ, поступающих от актива.

Довольно четко обозначена позиция IASB в отношении использования методов амортизации, основанных на выручке. Он не считает их приемлемыми по той причине, что выручка, получаемая в результате какой-либо деятельности, включающей использование актива, основана на других факторах кроме простого потребления экономических благ, уже заключенных в активе.

Кроме того, Совет по МСФО приходит к выводу, что выручка также не является адекватным базисом для измерения потребления экономических благ, заключенных в *нематериальном* активе. Однако в отдельных ограниченных случаях это допущение имеет свои исключения.

Публикация изменений связана с рекомендациями Комиссии по интерпретациям, которая настояла на том, что Совету по МСФО необходимо внести амортизационные правки в IAS 16 и IAS 38.

Изменения в двух стандартах эффективны для всех отчетных периодов начиная с 1 января 2016 года. Досрочное применение не запрещается. Добавим также, что Европейская консультативная группа по финансовой отчетности (EFRAG) обновила статус стандартов, одобренных для использования в ЕС, и теперь они также включают эти поправки от 12 мая. [Подробнее](#)

Источник: [Gaap.ru](#)

SEC вернется к теме МСФО в ближайшем будущем



После фактически многолетнего затишья и практически полной неопределенности тема МСФО неожиданно вновь зазвучала из уст высшего руководства Комиссии по ценным бумагам и биржам – организации, которая многими уже стала восприниматься едва ли не в качестве несовместимой с самим понятием международных стандартов.

На традиционном ежегодном обеде попечителей американского Фонда финансовой отчетности (FAF) председательница SEC Мэри Джо Уайт (Mary Jo White) снова заговорила о возможном внедрении МСФО в США, сославшись на продолжающие поступать запросы с требованием большей определенности относительно перспектив международных стандартов финансовой отчетности на американских рынках. Она заявила, что «надеется сказать больше в ближайшее время».

Выступая на встрече попечителей FAF, Мэри Джо Уайт сделала краткий обзор недавней истории прихода МСФО в США. Основных исторических «вех» тут пока что только две. Во-первых, это разрешение иностранным эмитентам на МСФО сдавать свою отчетность в SEC без дополнительной реконсиляции (устранения различий) с US GAAP. Во-вторых – это все тот же июльский отчет 2012 года, полускандалный, не дающий четкого ответа на главный вопрос.

В своем выступлении Мэри Джо Уайт упомянула и отношение своих предшественниц к этой теме – Мэри Шапиро и Элис Уолтер. Конечно, и та, и другая неоднократно признавали важность единых стандартов отчетности на глобальных рынках капитала. Однако они также говорили о трех других важных вещах, о которых напомнила текущая председательница Комиссии по ценным бумагам и биржам, а именно:

1. Интересы американских инвесторов были и останутся ключевыми для SEC
2. FASB всегда будет главным разработчиком стандартов отчетности для американских компаний
3. Роль, которую США играют в разработке стандартов – очень весома сейчас и должна таковой оставаться в дальнейшем

Для Мэри Джо Уайт эти три утверждения – не пустой звук. Как и ее предшественницы, она их полностью разделяет. В то же время она не может не признать факт все увеличивающегося международного давления на SEC, от которой требуют определенности и решения.

«В последний раз Комиссия говорила на эти темы в феврале 2010 года, когда было сказано следующее: «единый набор качественных глобальных стандартов отчетности принесет пользу инвесторам США, и эта цель отвечает нашей миссии...» Это остается правдой и сегодня, и я сделала приоритетным для Комиссии определиться и сделать дальнейшие заявления по этой очень важной теме, после того как у нас за плечами шесть лет работы с IASB над наиболее приоритетными проектами конвергенции и уже более шести лет опыта представления финансовой отчетности по МСФО иностранными частными составителями без дальнейшей реконсиляции с US GAAP».

Вспомнив о плодотворной совместной работе IASB и FASB, председательница SEC отметила, что сотрудничество по новому стандарту по признанию выручки («одному из наших наиболее фундаментальных и критических важных стандартов») стало «несомненным успехом и для FASB, и для IASB».

[Полный текст выступления](#)

Источник: GAAP.RU

Вице-председатель Совета по МСФО Ян Макинтош обсудил трудности глобальной стандартизации



Вице-председатель Совета по МСФО Ян Макинтош (Ian Mackintosh) выступил вчера в Бизнес-школе Манчестера с докладом, который решил посвятить единым стандартам мировых финансов. Начав с положительного момента (чего IASB уже удалось добиться к сегодняшнему дню) он перешел к проблемным (с какими трудностями они сегодня сталкиваются на пути стандартизации).

Сегодняшние экономические условия по-своему уникальны. Как никогда ощущается потребность в стандартах финансовой отчетности, которые будут признаваться на международном уровне. К очевидным преимуществам стандартов можно отнести: 1) более низкие издержки для транснациональных компаний с дочерними структурами за рубежом, 2) стимулирование работы международных регуляторов, 3) более низкие риски и издержки капитальных инвестиций.

После небольшого примера г-н Макинтош обрисовал прогресс в отношении внедрения глобальных стандартов отчетности. Успех МСФО он связывает в первую очередь с тем фактом, что в очень многих странах мира политики, ответственные за принятие решений, признают насущную необходимость перехода на единый международный язык финансовой отчетности, понятный всем и каждому. Он подчеркнул, что стандарты МСФО разрабатываются ими абсолютно прозрачно, чтобы обеспечить соблюдение интересов всех групп.

Однако на этом пути к единой светлой цели необходимо решать важные задачи. Ян Макинтош обозначил их как «Три «С»».

- **Суверенитет в разработке стандартов** — Вице-президент Совета по МСФО напоминает о том, что все страны стоят в равных условиях. Они должны следовать глобальным стандартам без того, чтобы впоследствии вносить в них существенные изменения. После краткого обзора внедрения МСФО в отдельных странах и многочисленных консультаций по самым разным темам Ян Макинтош напомнил, что IASB отнюдь не является тираном, раздающим указания «со своей колокольни». Однако каждое индивидуальное решение о том, принимать ли у себя стандарт и не вносить ли в него исправления, по сути, означает то, что это больше не будет глобальным стандартом.
- **Структура** — Структура Совета по МСФО позволяет ему поддерживать легитимность (т.е. принятие действий «низам») и эффективность в нужном балансе. Однако многие по-прежнему подвергают сомнению юридическую состоятельность всей системы, где частная организация создает глобальные стандарты. Ян Макинтош напомнил о причинах, почему IASB изначально было создан именно как структура частного сектора, и каким образом был организован надзор.
- **Стандартизация** — Тут наибольшие трудности заключаются в определении того, что собой должен представлять единый, глобальный стандарт. «Это серьезнейшим образом осложняется степенью различия культурных представлений, деловых практик и бухгалтерских традиций, которые сегодня существуют в разных частях мира, среди развитых и еще развивающихся экономик», сказал Ян Макинтош.

[Полный текст выступления](#)

Источник: GAAP.RU

НОВОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Лечился за границей — соцвычет не положен

Социальный вычет по НДФЛ по расходам на проведение дорогостоящей операции за рубежом не получить. Об этом сообщил Минфин России в письме 08.04.2014 № 03-04-РЗ/15804.

Напомним, работники получают социальный вычет по НДФЛ в сумме расходов, потраченных на лечение только в том случае, если медицинская организация имеет лицензию РФ (подп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ). А постановлением Правительства РФ от 19.03.2001 № 201 утвержден перечень дорогостоящих видов лечения в медучреждениях, размеры фактически произведенных работником расходов по которым учитываются при определении суммы соцвычета.

Источник: [Зарплата](#)

Когда надо восстановить принятый к вычету НДС, незаконно доначисленный при импорте

В письме от 08.04.14 № 03-07-15/15870, разосланном ФНС по инспекциям письмом от 21.04.14 № ГД-4-3/7606, Минфин рассказал, как следует поступать налогоплательщику, который принял к вычету неправомерно доначисленный таможенниками импортный НДС.

Если по решению суда корректировка таможенным органом суммы НДС признана неправомерной, и доначисленное таможенники должны вернуть налогоплательщику, то он должен произвести корректировку налоговых вычетов.

Сумма НДС, уплаченного при ввозе товаров, ранее правомерно принятая к вычету и подлежащая возврату таможенными органами по решению суда, подлежит восстановлению в налоговом периоде, в котором вступило в силу соответствующее решение суда.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Курсовые разницы по займу, взятому в рублях, но выраженному в валюте, учитываются в расходах



В письме от 25.04.14 № ГД-4-3/8188@ ФНС дала разъяснения относительно необходимости нормирования расходов, возникающих в виде отрицательной курсовой разницы в случае, если заем был взят и отдан в рублях, но при этом номинирован в иностранной валюте.

При этом ФНС учла правовые позиции президиума ВАС, высказанные в постановлении от 06.11.2012 N 7423/12 по делу № А51-7566/2011.

Возникающую в таком случае отрицательную разницу следует рассматривать как суммовую разницу, подлежащую учету аналогично тому, как учитываются в целях налогообложения суммовые разницы при реализации товаров, работ, услуг и имущественных прав. Кроме того, ВАС обратил внимание на то, что установленные статьей 269 НК ограничения по предельному размеру учитываемых процентов не распространяются на отрицательные суммовые разницы.

Суммовые разницы, возникающие при реализации, учитываются в составе внереализационных расходов согласно пп. 5.1 п. 1 ст. 265 НК.

При этом статьей 269 НК установлен лишь один случай, когда по долговому обязательству, выраженному в иностранной валюте, проценты вместе с суммовыми разницами подлежат нормированию - при отсутствии долговых обязательств, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях.

В остальных случаях отрицательную суммовую разницу, возникающую в связи с изменением курса валюты, в виде разницы между суммами денежных средств в рублях, полученных и возвращенных по займу, налогоплательщик вправе учитывать в полном размере.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Соцвычет на обучение положен, если брат платит за брата, а при оплате за супругу - нет

В письме от 17.04.14 № 03-04-05/17785 Минфин напомнил, что вычет по НДФЛ на обучение предоставляется также и в случае оплаты налогоплательщиком обучения брата (сестры) в возрасте до 24 лет по очной форме обучения в образовательных учреждениях.

При этом предоставление социального налогового вычета при оплате обучения за супруга действующим законодательством о налогах и сборах не предусмотрено.

Ранее Минфин уже давал аналогичные [разъяснения](#).

Источник: [Audit-it.ru](#)

За просрочку с новой РСВ-1, включающей данные персонифицированного учета, дублирующихся штрафов не будет

В письме от 4 апреля 2014 года № 17-3/В-138 Минтруд напомнил о том, что [новая](#) форма РСВ-1 теперь совмещена со сведениями персонифицированного учета.

При этом законодательством установлено два вида штрафов - за просрочку сдачи РСВ-1 и за просрочку сдачи сведений персучета. Первый - в сумме 5% от начисленных к уплате за 3 месяца взносов за каждый полный или неполный месяц просрочки, но в сумме не более 30% от указанной базы и не менее 1000 рублей (часть 1 статьи 46 федерального закона № 212-ФЗ).

Второй штраф - за опоздание с персучетом - исчисляется в размере 5% от начисленных к уплате за 3 месяца взносов в ПФ (статья 17 федерального закона № 27-ФЗ).

Минтруд считает, что за одно и то же нарушение нельзя штрафовать дважды. Поэтому за несвоевременное представление объединенной отчетности в ПФР, начиная с I квартала 2014 года, к плательщикам страховых взносов применяются только санкции, предусмотренные статьей 46 федерального закона № 212-ФЗ.

Штрафы по статье 17 закона № 27-ФЗ могут применяться в случае несвоевременного представления сведений персучета за прошлые периоды.

Вместе с тем, в случае представления плательщиками неполных и (или) недостоверных сведений индивидуального (персонифицированного) учета о застрахованных лицах в составе новой объединенной формы РСВ-1 нормы статьи 17 федерального закона № 27-ФЗ применяются в полном объеме. При этом взыскание суммы штрафа, а также определение неполноты и (или) недостоверности указанных сведений производится в судебном порядке.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Компенсации работникам, трудящимся во вредных условиях, учитываются в расходах

В письме от 8 мая 2014 г. [N ГД-4-3/8858@](#) ФНС сообщила о согласовании с Минфином позиции по вопросу учета в расходах компенсации, выплачиваемой работнику, трудящемуся во вредных условиях, за продление рабочей недели до общеустановленных 40 часов.

Норма о возможности продления рабочего времени таким работникам по их согласию (с заменой на выплату компенсации) появилась в статье 92 Трудового кодекса в конце прошлого года. Для такой замены необходимо заключение отдельного соглашения к трудовому договору, а компенсация начисляется в порядке, размерах и на условиях, которые установлены отраслевыми (межотраслевыми) соглашениями, коллективными договорами. Этими же актами устанавливается предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска не менее 7 дней, продолжительность которого для каждого конкретного работника оговаривается в трудовом договоре.

Компенсация за удлинение рабочей недели касается тех лиц, условия труда на рабочих местах которых по результатам спецоценки отнесены к вредным 3 или 4 степени или опасным, а дополнительный отпуск положен им же, а также тем, у кого вредные условия труда 2 степени.

Расходы работодателя на оплату дополнительного отпуска по повышенным нормам, предусмотренным трудовым договором на основании отраслевого (межотраслевого) соглашения и коллективного договора с учетом результатов спецоценки условий труда, затраты на повышенную оплату труда, предусмотренную трудовым либо коллективным договором, а также компенсационные выплаты работнику за увеличенную рабочую неделю, в порядке, размерах и на условиях, которые установлены отраслевыми (межотраслевыми) соглашениями, коллективными договорами, могут быть учтены для целей налогообложения прибыли в составе расходов на оплату труда.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Стоимость автомобиля, выигранного в стимулирующей лотерее, облагается НДФЛ по ставке 35%



Выигрыш в стимулирующей лотерее облагается НДФЛ по ставке 35%. Стимулирующая лотерея не является игрой, основанной на риске, и к доходам от участия в ней применяются положения п. 2 ст. 224 НК РФ, разъясняет Минфин России в письме от 26.03.14 [№ 03-04-05/13261](#).

Напомним, что согласно п. 2 ст. 224 НК РФ ставка 35% действует в отношении любых выигрышей и призов, которые получают победители конкурсов, игр и других мероприятий, проводимых в целях рекламы товаров, работ и услуг. Налогом облагается стоимость выигрыша, превышающая 4 тыс. руб. Соответственно, организация, от которой победитель получил выигрыш, является налоговым агентом по НДФЛ. Если выигрыш получен не в денежной форме, у организации нет возможности удержать налог. В таком случае компания должна письменно сообщить в налоговую инспекцию и налогоплательщику о невозможности удержать налог и сумме налога.

Источник: [Российский налоговый курьер](#)

Услуги в обмен на товары: при УСН доход от оказания услуг признается на дату взаимозачета



В письме от 07.04.14 [№ 03-11-11/15467](#) Минфин, напомнив о кассовом методе при УСН, разъяснил, на какую дату должны учитываться доходы, если в счет оплаты оказанных услуг организация получила товары и затем реализовала их.

Доходы от реализации выполненных услуг учитываются в налоговых целях на дату получения товаров. Дата получения товаров в данном случае будет являться датой проведения зачета взаимных требований.

В случае дальнейшей реализации товаров доходы от реализации данных товаров учитываются при УСН на дату поступления денежных средств.

Расходы в виде стоимости этих товаров учитываются по мере их реализации как "расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации...", а также расходы, связанные с приобретением и реализацией указанных товаров, в том числе расходы по хранению, обслуживанию и транспортировке товаров" (пп.23 п.1 ст. 346.16).

Источник: [Audit-it.ru](#)

Вызов на комиссию по легализации налоговой базы не ущемляет предпринимательских прав

Инспекция направила компании уведомление о вызове на заседание комиссии по легализации налоговой базы, где ей предлагалось дать пояснения по поводу правильности исчисления налога на прибыль, НДС и НДФЛ. Компания обжаловала вызов в суде (дело [№ А27-10859/2013](#)).

Суды первой и апелляционной инспекции признали уведомление неправомерным. По их мнению, требование о предоставлении пояснений и документов может быть предъявлено инспекцией только в рамках налоговой проверки.

Кассация, отменяя их решение, указывает на статью 82 НК, в соответствии с которой налоговый контроль осуществляется, в том числе посредством получения объяснений налогоплательщиков, как в ходе налоговой проверки, так и в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах. Кроме того, право инспекции вызвать налогоплательщика для дачи пояснений определено статьей 31 НК. При этом в уведомлении налоговый орган обязан указывать подробное описание цели вызова налогоплательщика.

Учитывая данные нормы и факт приглашения компании для дачи пояснений по вопросам расчетов с бюджетом и правильности формирования отчетных данных, кассация сочла нарушенными права и законные интересы компании в сфере предпринимательской деятельности, а решение инспекции - законным.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Открытие нового вида деятельности - не основание для перехода на УСН в середине года

В письме от 21.04.14 № [03-11-11/18274](#) Минфин напомнил, что согласно НК организации и ИП, изъявившие желание перейти на УСН со следующего календарного года, уведомляют об этом налоговый орган не позднее 31 декабря года, предшествующего году, начиная с которого они переходят на УСН.

Вновь созданная организация и вновь зарегистрированный ИП вправе уведомить о переходе на УСН не позднее 30 календарных дней с даты постановки на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет. В этом случае организация и ИП признаются налогоплательщиками, применяющими УСН, с даты постановки их на учет.

При этом положениями главы 26.2 НК не установлена возможность перехода на УСН в течение года в связи с появлением новых видов предпринимательской деятельности.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Кредитные потребительские кооперативы вправе применять УСН

Письмом от 5 мая 2014 г. [N ГД-4-3/8608@](#) ФНС разослала письмо Минфина от 14.04.2014 N 03-11-09/16840, в котором ведомство пришло к выводу, что кредитные потребительские кооперативы, включая сельскохозяйственные потребительские кооперативы, не относятся к микрофинансовым организациям. В том числе этому не способствует указание "Предоставление потребительского кредита" в качестве вида экономической деятельности кооперативов. Следовательно, на указанные кооперативы не распространяется запрет на применение УСН, установленный для микрофинансовых организаций с 1 января 2014 года.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Окончание аттестации рабочих мест оформлено в 2014 году: можно ли применять результаты

Как быть в ситуации, когда результаты аттестации оформлены уже после 01.01.2014, разъяснил Минтруд России в письме от 13.03.2014 № 17-3/В-113. Напомним, в соответствии со статьями 12, 15 Федерального закона от 28.12.2013 № 421-ФЗ с 1 января 2014 года введена специальная оценка условий труда и упразднена аттестация рабочих мест по условиям труда. В связи с этим результаты аттестации рабочих мест по условиям труда, оформленные уже после 31 декабря 2013 года, использоваться не могут.

Источник: [Зарплата](#)

Если не известен срок использования ПО, то расходы на его модификацию учитываются равномерно



В письме от 18.03.14 № [03-03-06/1/11743](#) Минфин разъяснил, как налогоплательщику следует учитывать расходы на приобретение программ для ЭВМ и на их последующую модификацию, если права на них неисключительны, и условиями договора не определен срок использования ПО.

Ведомство напомнило, что расходы в целях налога на прибыль признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором возникают исходя из условий сделок. Если сделка не содержит таких условий и связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, расходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно.

Таким образом, если из условий договора на приобретение неисключительных прав нельзя определить срок использования программы для ЭВМ, налогоплательщик, применяющий метод начисления, распределяет произведенные расходы с учетом принципа равномерности признания доходов и расходов.

Аналогичный порядок действует и в отношении затрат на последующую модификацию ПО.

При этом налогоплательщик в налоговом учете вправе самостоятельно определить период, в течение которого указанные расходы подлежат учету для целей налогообложения прибыли.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Как ИП следует действовать при утрате права на патент

Если предприниматель не оплатил вовремя стоимость патента, то он должен с даты начала действия патента перечислить налоги по общему режиму налогообложения. Об этом Минфин сообщил в письме от 28.03.2014 № 03-11-12/13899.

Например, предприниматель получил патент на период с 01.01.2014 по 30.06.2014, но не заплатил патентный налог. В этом случае предприниматель считается перешедшим на общий режим налогообложения с 01.01.2014.

При этом с даты снятия с учета в качестве плательщика патентной системы предприниматель вправе применять УСН.

Источник: [Журнал "Упрощенка"](#)

Командированный отбыл в выходной: как учесть в расходах выплаченную компенсацию



В письме от 18.04.14 № 03-03-06/2/17862 Минфин напомнил, что труд работника в выходные дни согласно статье 153 ТК оплачивается в двойном размере. При этом подзаконный нормативный акт, регулирующий особенности направления работников в командировки, в вопросе оплаты за выходные дни ссылается на трудовое законодательство.

Пунктом 3 статьи 255 НК установлено, что к расходам на оплату труда относятся, в частности, начисления стимулирующего и (или) компенсирующего характера, связанные с режимом работы и условиями труда, в том числе надбавки к тарифным ставкам и окладам за работу в ночное время, работу в многосменном режиме, за совмещение профессий, расширение зон обслуживания, за работу в тяжелых, вредных, особо вредных условиях труда, за сверхурочную работу и работу в выходные и праздничные дни. Это делается при условии, если начисления производятся в соответствии с законодательством РФ.

Минфин в письме указал, что компенсации работникам за дни отъезда в командировку и дни прибытия из командировки, приходящиеся на выходные дни, могут быть учтены в составе расходов на оплату труда.

Однако ведомство выдвинуло дополнительное требование для того, чтобы такой учет был возможен: "если правила внутреннего распорядка, утвержденные руководителем организации, предусматривают режим работы в выходные и праздничные дни".

Это или общее требование (тогда из письма не ясно, на чем оно основано), или - связанное с конкретным запросом, на который Минфин отвечал данным письмом. В запросе говорилось: "порядок оплаты работникам дней нахождения в пути при направлении в командировки закреплен в локальном нормативном акте", то есть внутренние правила организации предусматривают возможность использования выходных в качестве дней отъезда или прибытия в/из командировки.

Источник: [Audit-it.ru](#)

АКТУАЛЬНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

Об учете кредитором безнадежной задолженности при исчислении налога на прибыль, если должник ликвидирован

[Письмо Минфина от 14.03.2014 № 03-03-06/1/11063](#)

О взаимодействии налоговых органов с правоохранительными при обнаружении признаков преступлений в сфере госрегистрации ЮЛ и ИП

[Письмо ФНС России от 23.04.2014 N СА-4-14/7872](#)

Установлены правила наличных расчетов с соблюдением требований валютного законодательства

[Указание Банка России от 07.10.2013 N 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов"](#)



Обязанность физических лиц уплачивать имущественные налоги по новому сроку возникнет при их уплате за 2014 год

[Письмо ФНС России от 23.04.2014 N БС-4-11/7798 "О разъяснении законодательства о налогах и сборах"](#)

Об учете расходов на приобретение неисключительных прав на ПО и его модификацию, если не определен срок его использования

[Письмо Минфина от 18.03.2014 № 03-03-06/1/11743](#)

Об определении места реализации иностранной организацией для целей НДС услуг по сдаче в аренду движимого имущества

[Письмо Минфина от 25.04.2014 № 03-07-РЗ/19611](#)

Уточнен порядок оплаты уставного капитала обществами с ограниченной ответственностью

[Федеральный закон от 05.05.2014 N 129-ФЗ "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса РФ и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"](#)

Вводится упрощенная идентификация клиентов при денежных переводах

[Федеральный закон от 05.05.2014 N 110-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ"](#)

Изменения в ГК касаются организационно-правовых форм юрлиц, а также некоммерческих корпоративных организаций

[Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ"](#)



Об учете для целей налога на прибыль таможенных пошлин, уплаченных при ввозе на территорию РФ импортного оборудования

[Письмо ФНС от 22.04.2014 № ГД-4-3/7660@](#)

Расширена сфера применения Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) на территории Российской Федерации

[Федеральный закон от 05.05.2014 N 111-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и \(или\) расчетов с использованием платежных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой"](#)

Об освобождении от НДФЛ дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах по займу, полученному с целью покупки жилья

[Письмо Минфина от 08.04.2014 № 03-04-05/15908](#)

О предоставлении имущественного налогового вычета налогоплательщикам, получающим пенсии

[Письмо ФНС России от 28.04.2014 N БС-4-11/8296@ "Об имущественном налоговом вычете"](#)

Об обложении НДФЛ доходов нерезидентов РФ за оказание услуг по договорам гражданско-правового характера за пределами РФ

[Письмо Минфина от 31.03.2014 № 03-04-05/14022](#)

Минтруд ограничил штрафные санкции за нарушения при подаче РСВ-1 ПФР

[Письмо Минтруда России от 04.04.2014 N 17-3/В-138 "О штрафах за нарушения при подаче РСВ-1"](#)



О налогообложении денежных средств, поступивших ИП на ПСН за аренду в 2012 - 2013 годах в период применения УСН

[Письмо Минфина от 07.04.2014 № 03-11-12/15338](#)

Об очередности списания сумм пеней и штрафов по поручениям ИФНС, денежных средств в уплату налогов по платежным поручениям налогоплательщиков

[Письмо Минфина от 19.02.2014 года № 03-02-07/1/6932](#)

Об учете расходов на оплату дополнительного отпуска по повышенным нормам при исчислении базы по налогу на прибыль

[Письмо ФНС России от 08.05.2014 N ГД-4-3/8858@ "По вопросу учета расходов на оплату дополнительного отпуска по повышенным нормам при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций"](#)

О предоставлении вычета по НДФЛ на третьего ребенка, если вычеты на двух первых не положены в связи с их возрастом

[Письмо Минфина от 17.04.2014 № 03-04-05/17619](#)

Об учете в расходах компенсации работникам за дни отъезда в командировку и дни прибытия из командировки, приходящиеся на выходные

[Письмо Минфина от 18.04.2014 № 03-03-06/2/17862](#)

Контрольные соотношения к налоговой декларации по транспортному налогу

[Письмо ФНС России от 16.08.2012 N ЗН-5-11/958дсп](#)

Об отмене обязанности налогоплательщиков сообщать налоговым органам об открытии (закрытии) счетов в банках

[Письмо ФНС России от 08.05.2014 N СА-4-14/8901 "О принятии Федерального закона от 02.04.2014 N 52-ФЗ"](#)



Документальным подтверждением представительских расходов может являться отчет, утвержденный руководителем организации

[Письмо ФНС России от 08.05.2014 N ГД-4-3/8852 "О документальном подтверждении представительских расходов"](#)

Контрольные соотношения к налоговой декларации по косвенным налогам (НДС и акцизам) при импорте товаров на территорию РФ с территории государств - членов таможенного союза

[Письмо ФНС России от 13.10.2010 N ШС-38-3/658дсп@](#)

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ЭКСПЕРТА

Доплата декретчицам избавлена от взносов

Организация производит доплату отдельным работницам, находящимся в декретном отпуске. Средства выдаются, если незначительна сумма официального пособия. Подобная выплата – часть социальной поддержки. Она не регулируется трудовыми правоотношениями. То есть не относится к облагаемым суммам, указанным в статье 7 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ. Значит, с нее не нужно брать взносы во внебюджетные фонды (постановление ФАС Поволжского округа от 07.04.14 № А72-9262/2013).

Источник: [Арбитражная налоговая практика](#)

Поиск новых контрагентов через интернет при наличии проверенных суды сочли подозрительным

В проверяемом периоде ООО «А» заявило налоговые вычеты по счетам-фактурам, выставленным в его адрес ООО «Т» и ООО «С» за поставленные запасные части к оборудованию и станкам.

По результатам выездной проверки ООО «А» инспекция доначислила НДС, пени и штраф, посчитав недостоверными представленные в подтверждение вычетов документы, подписанные неустановленными лицами. При этом руководители контрагентов отрицают подписание данных документов, а компании созданы незадолго до спорной операции и обладают признаками проблемных:

- по юридическим адресам не находятся;
- представляют налоговую отчетность с минимальными показателями;
- не имеют основных средств, транспорта (собственных либо арендованных), персонала, общехозяйственных расходов.

Кроме того, в проверяемый период аналогичные товары закупались ООО «А» также и у других контрагентов – обладающих хорошей деловой репутацией, с которыми у компании имелись длительные деловые отношения. Несмотря на это, ООО «А» нашло новых поставщиков - ООО «Т» и ООО «С» - через интернет, при этом с их представителями никто не встречался и не разговаривал.

Несмотря на это, компания перечислила в адрес этих лиц значительные денежные средства.

Суд первой инстанции (дело № А47-2969/2013) признал решение инспекции неправомерным, указав, что инспекцией не установлены обстоятельства, бесспорно указывающие на недобросовестность компании и нереальность хозяйственных операций.

Апелляция и кассация, отменяя его решение, пришли к выводу о невозможности исполнения сделок силами ООО «Т» и ООО «С», недостоверности первичных документов.

Суды разъясняют, что, выбирая контрагента, компания должна оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но также и деловую репутацию и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

В рассматриваемом случае инспекция представила доказательства, свидетельствующие не только о недостоверности представленных документов, но и об отсутствии хозяйственных операций по поставке товара с указанными контрагентами. Учитывая, что ООО «А» в суде не привело существенных доводов в обоснование выбора этих контрагентов, суды признали решение инспекции правомерным.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Как фирма сумела избежать пеней после того, как налоговики срезали часть расходов

По результатам выездной проверки за 2009 год компании доначислен налог на прибыль (путем исключения части расходов) и пени. Компания уплатила пени, а впоследствии представила уточненные декларации по налогу на прибыль за 2008 год (включив не указанные ранее суммы расходов), 2009 год (уменьшила расходы с учетом итогов проверки и перенесла убытки, полученные в 2008 году, на 2009 год). Таким образом, устранена недоимка по налогу на прибыль за 2009 год, и образовалась спорная переплата по пеням. Инспекция отказала в возврате пеней, сославшись на отсутствие

специальных норм, регулирующих возврат суммы пеней после устранения недоимки, на которую они начислены.

Суды трех инстанций (дело [№ А72-5136/2013](#)) признали решение инспекции неправомерным.

Суды разъясняют, что пеня не является мерой ответственности, а представляет собой компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в случае задержки уплаты налога.

В рассматриваемом случае в 2009 году компания увеличила налоговую базу по налогу на прибыль, но убыток 2008 года перенесла на 2009 год, в результате чего отсутствует сумма налога, подлежащая уплате в бюджет. При этом правомерность переноса суммы убытка на 2009 год инспекция признала.

Суды отмечают, что подача уточненных деклараций за 2008-2009 года привела к устранению недоимки. Учитывая, что обязанность по оплате пени не может существовать без основного налогового обязательства, суды признали решение инспекции недействительным.

Источник: [ВАС](#)

Нулевая отчетность, отсутствие ОС и снижение числа работников не затрудняют взыскание налогов

По результатам выездной налоговой проверки инспекция привлекла компанию к ответственности в виде штрафа, и в тот же день вынесла решение о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение дебиторской задолженности в сумме 4,9 млн. рублей. Основанием для этого послужило:

- отсутствие у компании основных средств;
- представление последней налоговой отчетности с «нулевыми» показателями;
- снижение численности работников компании.

Компания обратилась в суд (дело [№ А27-14393/2013](#)) с заявлением о признании недействительным решения о принятии обеспечительных мер.

Суды трех инстанций сочли, что приведенные в решении основания не являются достаточными для принятия таких мер, так как не подтверждают затруднительность или невозможность в дальнейшем исполнения решения инспекции и взыскания недоимки.

Иными словами, аргументы налоговиков не соответствуют критериям, установленным пунктом 10 статьи 101 НК.

Суды указывают, что доказательств, подтверждающих совершение компанией умышленных действий по сокрытию или отчуждению принадлежащего ей имущества, а также действий, направленных на уклонение от уплаты налогов, инспекция не представила.

Источник: [ВАС](#)

Как применять правило 5%, если в учетной политике фирмы нет способа деления расходов

В проверяемом периоде компания осуществляла как облагаемые (на сумму 0,4 тыс. рублей), так и необлагаемые НДС операции (начисление процентов по предоставленным займам) на сумму 1700 тыс. рублей. В декларации по НДС ею была заявлена сумма налога к возмещению из бюджета.

В соответствии с пунктом 4 статьи 170 НК если доля совокупных расходов на приобретение, производство или реализацию товаров (работ, услуг), не облагаемых НДС, не превышает 5% от общей величины совокупных расходов, то суммы налога, предъявленные налогоплательщикам продавцами товаров (работ, услуг), подлежат вычету.

По результатам камеральной проверки декларации инспекция отказала в возмещении НДС, посчитав, что доля расходов компании, приходящаяся на операции по выдаче займов, в совокупных расходах составляет более 5%.

Инспекция рассчитала долю дохода по операциям, не подлежащим налогообложению - $1700/(1700+0,4)*100\%$ - и получила 99,97%. Затем она рассчитала расходы по необлагаемым операциям $(74467*99,97\%) = 74444$, при этом из материалов дела не усматривается, как инспекция получила 74467 рублей, возможно, что это сумма общехозяйственных расходов. Далее инспекция определила долю расходов по необлагаемым операциям в совокупных расходах $(74444/758715) = 9,8\%$.

Компания, обращаясь в суд (дело [№ А70-3619/2013](#)), привела свой расчет, сложив по 3% от расходов на оплату труда директора и бухгалтера, налогов, материальных расходов, связи. Полученную сумму компания делит на совокупные расходы и получает 1,9%, что меньше указанных в законе 5%. При этом компания ссылается на учетную политику и проведенный хронометраж рабочего времени.

Однако суды, проанализировав учетную политику, установили невозможность определения методики отнесения 3% перечисленных расходов для операций, облагаемых НДС.

Так как компания самостоятельно не регламентировала и не отразила в учетной политике порядок определения способа ведения раздельного учета облагаемых и не облагаемых НДС операций, не установила методику расчета доли совокупных расходов по необлагаемым НДС операциям, то расчет доли совокупных расходов по операциям, не подлежащим налогообложению НДС, по мнению судов четырех инстанций, правомерно произведен инспекцией пропорционально выручке от реализации.

Суды признали решение инспекции действительным, и в передаче дела в президиум ВАС для пересмотра в порядке надзора компании отказано.

Источник: Audit-it.ru

Суды указали налоговикам, что рекламная раздача призов - не безвозмездная реализация

В проверяемом периоде компания для привлечения посетителей проводила стимулирующие лотереи, участником которых могло стать любое лицо, осуществившее в ее торговой сети покупку любого товара, за которую на расчетно-кассовом узле магазина выдавался купон участника.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция доначислила компании НДС, пени и штраф, включив в налоговую базу по НДС стоимость призов, выданных участникам стимулирующих лотерей. По мнению инспекции, выдача призов приравнивается к безвозмездной реализации товара.

Суды трех инстанций (дело [№ А40-9139/2013](#)) не согласились с инспекцией и разъясняют следующее.

Стимулирующие лотереи проводились компанией в рекламных целях. Суды отнесли это к передаче товаров для собственных нужд. Расходы на приобретение призов учитывались при определении базы по налогу на прибыль, что в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 146 НК освобождает налогоплательщика от обязанности по отражению спорных сумм при исчислении НДС.

Согласно статье 264 НК к прочим расходам, в частности, относятся расходы на рекламу

реализуемых товаров. Расходы налогоплательщика на приобретение призов, вручаемых победителям розыгрышей, признаются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации в отчетном периоде.

По мнению судов, в указанных отношениях отсутствует безвозмездность, поскольку условием участия в лотерее являлось приобретение товаров. При этом компания включала стоимость призов в цену реализуемого товара, с которой начисляется и уплачивается НДС.

Суды, признавая решение инспекции недействительным, отмечают, что предлагаемое налоговым органом включение стоимости призов в налоговую базу по НДС привело бы к двойному налогообложению.

Источник: [ВАС](#)

Тезка премьера отстоял в суде право называться директором созданной фирмы

Медведев Дмитрий Анатольевич и физлицо К являлись учредителями ООО в равных долях. Решением собрания участников ООО от 01.02.2007 генеральным директором компании был избран К., соответствующие сведения были внесены в ЕГРЮЛ. Уставом компании определен пятилетний срок полномочий генерального директора.

На основании решения собрания участников ООО от 15.03.2013 в ЕГРЮЛ внесена запись о Медведеве Д.А. как единоличном исполнительном органе компании. Однако по заявлению К. от 11.06.2013 в ЕГРЮЛ была внесена запись о К. как генеральном директоре на основании протокола общего собрания участников общества от 01.02.2007.

Медведев Д.А. обратился в суд (дело [№ А06-4775/2013](#)). Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для внесения последней записи в ЕГРЮЛ в связи с нарушением порядка регистрации при отсутствии решения акционеров, принятого после 15.03.2013.

Учитывая, что такое решение предоставлено не было, суды удовлетворили требование Медведева Д.А. и признали спорную запись недействительной.

Кассация отмечает: «сама регистрация в реестре не является единственным доказательством статуса лица как руководителя общества, такой статус возникает из решения уполномоченного органа общества, а не из

факта государственной регистрации. Сведения реестра о руководителе юридического лица имеют только справочный характер для пользователей ЕГРЮЛ как государственного информационного ресурса и они должны отвечать принципу достоверности».

Источник: Audit-it.ru

Суды против учета в расходах компенсации директору при увольнении в размере 73 зарплат

По результатам выездной проверки компании доначислены налоги, в частности, налог на прибыль. Инспекция сочла неправомерным отнесение в состав расходов выплаты по соглашению о расторжении трудового договора с генеральным директором. При этом директор занимал данную должность чуть более четырех месяцев, а спорная сумма в 73 раза превышает установленную ему заработную плату. Кроме того, спорная выплата не была изначально предусмотрена трудовым договором.

Компания, ссылаясь на статью 279 ТК, по которой при расторжении трудового договора руководителю выплачивается компенсация, обратилась в суд (дело [№ А40-63800/2013](#)).

Суды трех инстанций пришли к выводу о правоте налоговиков, поскольку спорная выплата не связана с режимом работы и условиями труда, не является обязательной в силу требований трудового законодательства и не предусмотрена трудовым договором. Суды поясняют, что статьей 279 ТК предусмотрена выплата компенсации, определенной трудовым договором.

При этом судьи отметили, что соглашение о прекращении трудового договора не является его неотъемлемой частью.

Кроме того, спорные затраты не могут быть признаны отвечающими требованиям статьи 252 НК – экономически обоснованными, - поскольку не обусловлены разумными экономическими или иными причинами.

Источник: Audit-it.ru

НДС по авансу за лизинг правомерно принять к вычету при наличии предварительного договора

ООО «А» (лизингополучатель) и ООО «М» (лизингодатель) заключили предварительный договор лизинга в отношении строящегося

объекта – автономной газовой котельной. Предварительным договором предусмотрено дальнейшее заключение договора лизинга в отношении данного объекта, информирование лизингополучателя о состоянии объекта, зачет авансовых платежей в счет выплаты первого лизингового платежа.

ООО «А» перечислило на расчетный счет ЗАО «М» аванс по предварительному договору, в том числе НДС. ЗАО «М» на сумму полученной предоплаты выставило счет-фактуру, зарегистрированный в том же периоде. ООО «А» в налоговой декларации по НДС за тот же период заявило налоговые вычеты.

Инспекция по результатам камеральной проверки отказала компании в вычете, поскольку сумма аванса внесена в счет платы за пользование предметом лизинга в период, когда пользование этим предметом не осуществлялось.

Суды трех инстанций (дело [№ А45-8343/2013](#)) отменили решение инспекции.

В соответствии со статьей 429 ГК по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг на условиях, предусмотренных предварительным договором. При этом предварительный договор должен содержать все существенные условия основного договора.

В данном случае предварительным договором определены условия основного: сумма, порядок и условия расчетов, срок лизинга, место эксплуатации объекта, срок передачи в лизинг. Кроме того, установлено, что денежные средства, перечисленные по условиям предварительного договора, входят в цену основного договора.

Суды пришли к выводу, что поскольку представлены все необходимые документы для получения налогового вычета, то истец имеет на него право.

Кроме того, суды учли, что на момент рассмотрения дела ООО «М» получило свидетельство о государственной регистрации права собственности на указанный в предварительном договоре объект.

Источник: Audit-it.ru

Если контрагент не отрицает свою подпись, то результаты экспертизы - не доказательство

В проверяемом периоде ООО «Ю» и ООО «Т» осуществляли поставку нефтепродуктов в адрес ООО «Р». По результатам выездной проверки ООО «Р» инспекция доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, посчитав ООО «Ю» и ООО «Т» фиктивными компаниями, которые отсутствуют по юридическому адресу. Кроме того, у них отсутствуют основные средства, оборотные активы и персонал.

Из проведенной почерковедческой экспертизы следует, что подписи на счетах-фактурах и товарных накладных выполнены неустановленными лицами. При этом допрошенные директора компаний подтвердили взаимоотношения с ООО «Р» и подписание ими первичных документов.

Суды трех инстанций (дело [№ А12-14334/2013](#)) отменили решение инспекции.

По мнению судов, вывод эксперта в экспертном заключении о несоответствии в счетах-фактурах и товарных накладных подписей руководителей продавцов, которые сами не отрицают факта реализации ООО «Р» продукции, не может самостоятельно рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной. Суды учли, что подписи выполнены простыми, часто встречаемыми в почерках разных лиц движениями, графический материал ограничен. То есть вывод эксперта носит вероятностный характер.

Суды учли, что оплата за поставленные нефтепродукты произведена на расчетные счета продавцов, которые открыты в установленном порядке. Выписки по этим счетам подтверждают, что поступавшие денежные средства использовались контрагентами на приобретение нефтепродуктов. Также на расчетные счета продавцов поступали средства и от других покупателей. Обналичивание денежных средств инспекцией не установлено.

При этом отсутствие материальных и трудовых ресурсов у поставщиков не исключает возможности реального осуществления хозопераций и не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды, поскольку привлечение работников возможно по гражданско-правовым договорам, а основные средства могут использоваться на праве аренды либо лизинга.

Источник: [ВАС](#)

НДС по основным средствам, переданным правопреемнику на УСН, не восстанавливается

ООО «Е», применяя общую систему налогообложения, в начале 2009 года приобрело основные средства и заявила НДС к вычету. В октябре в ЕГРЮЛ внесена запись о присоединении этой фирмы к ООО «Т» (правопреемнику), применяющему УСН. По передаточному акту ООО «Е» передало правопреемнику основные средства, которые тот принял к бухгалтерскому учету. В дальнейшем ООО «Т» использовало эти ОС (автотранспорт) в производственной деятельности.

Налоговый орган по результатам выездной проверки правопреемника доначислил НДС, пени и штраф, посчитав, что данная организация должна восстановить НДС, ранее предъявленный к вычету ООО «Е».

Суд первой инстанции (дело [№ А52-1617/2013](#)) признал недействительным решение инспекции. Апелляция отменила его решение со ссылкой на статью 170 НК. Поскольку с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенной фирмы переданные основные средства использовались ООО «Т» для операций, не облагаемых НДС, суммы налога, ранее принятые к вычету, подлежат восстановлению и уплате в бюджет.

Кассация с апелляцией и налоговиками не согласилась, оставив в силе выводы суда первой инстанции, и разъясняет: «НДС, ранее возмещенный из бюджета правопреемником по операциям с основными средствами, переданными правопреемнику в процессе реорганизации, может быть восстановлен тем лицом, которому предоставлялось такое возмещение и у которого таким образом сформировался источник восстановления НДС при наличии установленных законом оснований».

Кассация указывает на пункт 8 статьи 162.1 НК, в соответствии с которым в случае реорганизации юрлица и передачи правопреемнику ОС, нематериальных активов, иного имущества, НДС по этому имуществу, принятый к вычету при его приобретении, восстановлению и уплате в бюджет не подлежит.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суды разъяснили, как определить основной вид деятельности в целях ставки взноса в ФСС

ФСС по результатам выездной проверки подразделения компании доначислил страховые взносы, установив занижение их размера вследствие занижения класса профессионального риска при неправильном

определении вида экономической деятельности. Подразделение исчисляло взносы исходя из вида деятельности «деятельность магистрального железнодорожного транспорта» со страховой ставкой 0,4% по 3 классу профессионального риска. Однако фонд классифицировал вид деятельности как «производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железных дорог и взлетно-посадочных полос» со ставкой 0,9% с 8 классом профессионального риска.

Суды трех инстанций (дело [№ А76-4189/2013](#)) согласились с выводами фонда, признав доначисление правомерным.

Виды экономической деятельности разделяются на группы в зависимости от класса профессионального риска. Самостоятельными классификационными единицами при этом являются обособленные подразделения страхователей. Основной вид экономической деятельности - это тот вид, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг.

При этом если страхователь осуществляет свою деятельность по нескольким видам экономической деятельности, распределенным равными частями в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг, он подлежит отнесению к виду деятельности с наиболее высоким классом профессионального риска.

Судами установлено, что подразделение непосредственно не занимается железнодорожными перевозками, а производит ремонт подвижного состава и строительство (ремонт) железнодорожных путей. На балансе подразделения числятся силовые машины и оборудование, краны различной грузоподъемности, аппаратно-измерительное оборудование, специальный подвижной состав для обеспечения безопасности движения поездов, другая строительная техника.

Основная часть рабочих подразделения (46,9%) выполняет работы по ремонту железнодорожного пути, что отражено в справке об итогах производственно-финансовой деятельности. Эти работники сталкиваются с вредными и опасными производственными факторами, напрямую не связанными с перевозками железнодорожным транспортом.

Источник: [Audit-it.ru](#)

Суд: в целях НДФЛ полученные авансы учитываются в доходах ИП даже при методе начисления

Предпринимателем в 2010 году в качестве предварительной оплаты за товар были получены денежные средства, которые были им возвращены в 2011 году в связи с заключением соглашения о расторжении договора. В первоначальной налоговой декларации ИП включил сумму аванса в налоговую базу по НДФЛ. Однако впоследствии в уточненной декларации исключил данную сумму из расчета. По результатам камеральной проверки инспекция возвратила ему излишне уплаченный НДФЛ.

По результатам проведенной позже выездной проверки инспекция пришла к выводу, что сумма предоплаты должна была быть включена в налоговую базу при исчислении НДФЛ за 2010 год, поскольку предприниматель применял кассовый метод.

Суд первой инстанции (дело [№ А05-7404/2013](#)) признал решение инспекции правомерным.

Однако апелляция указала, что в связи с превышением предельной суммы выручки за 4 квартал 2009 года при определении налоговой базы 2010 года предпринимателю следовало исходить из доходов, исчисленных методом начисления (пункт 4 статьи 273 НК). Так что суммы предоплаты не учитываются при определении налоговой базы по НДФЛ за 2010 год.

При этом апелляция сослалась на позицию, изложенную в решении ВАС от 08.10.2010 № 9939/10, согласно которой пункт 13, а также подпункты 1 - 3 пункта 15 Порядка учета доходов и расходов признаны не соответствующими НК и недействующими. ИП может выбрать метод учета доходов и расходов - начисления или кассовый. Соответственно, закрепление в пункте 13 Порядка учета доходов и расходов положения об обязательности применения ИП исключительно кассового метода не соответствует пункту 1 статьи 273 НК.

При этом предприниматель не отрицал, что им применялся именно кассовый метод, несмотря на неправомочность этого.

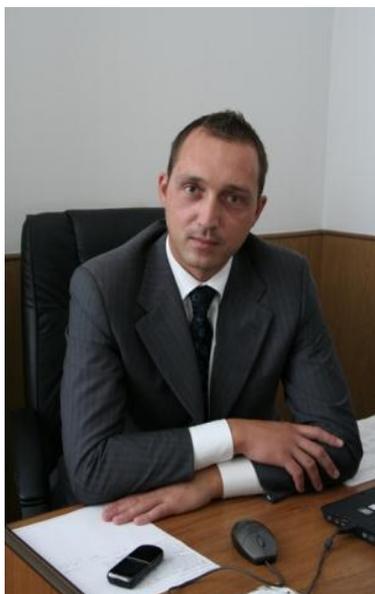
Кассация отменила решение апелляции, оставив в силе решение суда первой инстанции, указав на статью 223 НК. В решении кассации указано: "в силу прямого указания статьи 223 НК РФ вне зависимости от применения метода - начисления или кассового - доходы определяются на день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц - при получении доходов в денежной форме". По мнению кассации, в указанном решении ВАС речь шла о порядке учета расходов, а не доходов.

Поскольку фактически доход получен в 2010 году, то он подлежит учету именно в указанном налоговом периоде.

Источник: Audit-it.ru

СТАТЬИ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ В СМИ

Финансовый аналитик: перспективы карьерного роста специалиста



Денис Лысенко, Президент

НП «Ассоциация Профессиональных Бухгалтеров Содружество», к.э.н.

В сложных экономических условиях анализ финансово-хозяйственной деятельности организации остается предметом постоянной заботы бизнеса. В последнее время одним из трендов на рынке труда явилось увеличение спроса на финансовых аналитиков, так в начале 2014 года спрос на них был на 6,1% больше, чем в 2013 году. Напомним, что сам предмет финансового анализа включен в общегосударственную программу подготовки бухгалтеров в ВУЗах России.

Требования к лицу, осуществляющему ведение бухгалтерского учета

В последнее время собственники бизнеса стали более серьезно подходить к вопросам финансового анализа деятельности их компаний и прогнозу результатов финансово-хозяйственной деятельности в будущем. На рынке труда 41% вакансий для финансовых аналитиков поступил от компаний работающих в сфере продаж, 18% — от строительных компаний, еще 11% — от банков.

Больше половины компаний (55%), разместивших вакансии для финансовых аналитиков, имеют в своем штате более 500 человек, 30% приходится на компании с численностью 100-500 человек и 15% — менее 100 человек. Приведем в качестве примера требования к знанию предметных областей, предъявляемые к финансовым аналитикам:

- анализ финансово-хозяйственной деятельности компании;
- анализ финансовых потоков компании;
- разработка программ по управлению финансовыми рисками компании, по оптимизации финансирования;
- бизнес-планирование;
- анализ эффективности инвестиционных проектов;
- составление/участие в составлении бюджетов компании;
- подготовка управленческой отчетности компании и др.

Зарплатные предложения и требования работодателей

По данным портала Superjob.ru среднее зарплатное предложение для финансового аналитика в Москве составляет 70 000 руб., в Санкт-Петербурге – 56 000 руб., в Волгограде – 34 000 руб., в Воронеже – 35 000 руб., в Екатеринбурге – 47 000 руб., в Казани – 35 000 руб., в Красноярске – 48 000 руб., в Нижнем Новгороде – 40 000 руб., в Новосибирске – 42 000 руб., в Омске – 35 000 руб., в Перми – 40 000 руб., в Ростове-на-Дону – 40 000 руб., в Самаре – 40 000 руб., в Уфе – 35 000 руб., в Челябинске – 40 000 руб.

От выпускников вузов, впервые претендующих на должность финансового аналитика требуется, в основном, хорошая теоретическая подготовка: знание основ экономики, бухгалтерского и налогового учета, методов экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности. Молодым специалистам также необходимо владеть программами «1С», MS Excel и справочно-правовыми системами. Стартовый оклад начинающих финансовых аналитиков в Москве составляет от 35 000 до 42 000 руб., в Санкт-Петербурге – от 28 000 до 33 000 руб.

Город	Уровень дохода, руб. (без опыта работы на данной позиции)	Уровень дохода, руб. (с опытом работы от 1 года)	Уровень дохода, руб. (с опытом работы от 2 лет)	Уровень дохода, руб. (с опытом работы от 3 лет)
Москва	35 000 – 42 000	2 000 - 60 000	60 000 – 85 000	85 000 – 150 000
Санкт-Петербург	28 000 – 33 000	33 000 – 48 000	48 000 – 68 000	68 000 – 120 000

Волгоград	17 000 – 20 000	20 000 – 30 000	30 000 – 40 000	40 000 – 70 000
Воронеж	18 000 – 22 000	22 000 – 30 000	30 000 – 43 000	43 000 – 75 000
Екатеринбург	23 000 – 28 000	28 000 – 40 000	40 000 – 57 000	57 000 – 100 000
Казань	18 000 – 22 000	22 000 – 30 000	30 000 – 43 000	43 000 – 75 000
Красноярск	24 000 – 30 000	30 000 – 40 000	40 000 – 60 000	60 000 – 100 000
Нижний Новгород	20 000 – 25 000	25 000 – 35 000	35 000 – 50 000	50 000 – 85 000
Новосибирск	22 000 – 25 000	25 000 – 35 000	35 000 – 50 000	50 000 – 90 000
Пермь	18 000 – 22 000	22 000 – 30 000	30 000 – 43 000	43 000 – 75 000
Омск	20 000 – 24 000	24 000 – 34 000	34 000 – 48 000	48 000 – 85 000
Ростов-на-Дону	20 000 – 24 000	24 000 – 35 000	35 000 – 48 000	48 000 – 85 000
Самара	20 000 – 25 000	25 000 – 35 000	35 000 – 50 000	50 000 – 85 000
Уфа	18 000 – 22 000	22 000 – 30 000	30 000 – 43 000	43 000 – 75 000
Челябинск	20 000 – 24 000	24 000 – 35 000	35 000 – 50 000	50 000 – 90 000

Вход в следующий зарплатный диапазон открыт соискателям с опытом работы финансовым аналитиком от 1 года. Вакансии также требуют от кандидатов знания основ бизнес-планирования и принципов бюджетирования. Зарплатные предложения для финансовых аналитиков с опытом работы более 1 года в Москве возрастают до 60 000 руб., в северной столице – до 48 000 руб.

Следующий зарплатный диапазон для финансовых аналитиков со стажем работы не менее 2 лет. Работодатели заинтересованы в специалистах со знанием основ управленческого учета и стандартов МСФО и РСБУ. Востребовано владение MS Excel на уровне продвинутого пользователя. Конкурентным преимуществом обладают соискатели с опытом работы в ERP-системах (SAP, Ахартa и др.). Заработок специалистов, соответствующих указанным требованиям, в Москве возрастает до 85 000 руб., в городе на Неве – до 68 000 руб. Наиболее высоко на рынке труда ценятся финансовые аналитики, имеющие опыт прогнозирования, построения финансовых моделей, владеющие навыками трансформации отчетности МСФО. Напомним, что План Минфина России на 2012 – 2015 годы предусматривает принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих непосредственное применение МСФО для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности юридического лица (*сейчас согласно Федеральному закону от 27.07.2010 № 208 – ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» МСФО применяется только для подготовки консолидированной финансовой отчетности по установленному перечню организаций*). Дополнительным свидетельством высокого профессионального уровня финансового аналитика послужат сертификаты ACCA, CIMA, CPA и т.д. Востребовано и свободное владение английским языком. Традиционно наиболее щедрыми работодателями являются компании крупного бизнеса. Такие организации отдают предпочтение специалистам, ранее работавшим в компаниях сходного размера. Общий стаж работы финансовым аналитиком должен составлять не менее 3 лет. Зарплатный максимум для финансовых аналитиков в Москве составляет 150 000 руб., в Санкт-Петербурге – 120 000 руб.

Портрет соискателя

Большинство соискателей должности финансового аналитика – молодые женщины с высшим образованием. Мужчин в данном сегменте рынка труда – 32%. Соискатели моложе 30 лет составляют 58% специалистов. Высшее профильное образование имеют 93% кандидатов. 23% финансовых аналитиков свободно владеют английским языком. В заключение хотелось бы отметить, что на днях прошел круглый стол на тему: «Консолидация профессиональной деятельности в сфере бухгалтерского учета и аудита» организованный Советом по аудиторской деятельности Минфина России. Основные выводы в ходе проведенной дискуссии мною сделаны следующие:

- повышение престижа профессии должно сопровождаться повышением ее статуса, улучшением качества работы и др.;
- ничто в наше время так хорошо не справится с повышением и контролем качества, как ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ членство в каком-либо профессиональном объединении, которое и возьмет на себя контроль качества – т.е. мы приходим к необходимости саморегулирования профессии;
- специалисты проводящие анализ финансовой отчетности должны иметь тот же уровень квалификации, что и специалисты, составляющие и аудлирующие эту отчетность, а для этого, например, необходимо будет сдать экзамены, подтвердить квалификацию и т. п.

ВОПРОС - ОТВЕТ

Вопрос:

"Прошу проконсультировать меня по вопросу отчислений страховых взносов в ПФР, ФСС и ФФОМС. Мы являемся НКО, ОКВЭД - 91.2 (деятельность профсоюзов). Существует только за счет членских взносов. Применяем УСНО (6%), сдаем отчет о целевом финансировании. Можем ли мы претендовать на пониженные тарифы страховых взносов как организация, осуществляющая соц.обслуживание населения? Ведь профсоюзы всегда стояли на защите социально-трудовых прав граждан. (согласно 10-ФЗ от 12.01.96 "О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности" "Профсоюз - это добровольное общественное объединение граждан, связанных общими ... профессиональными интересами..., создаваемое в целях представительства и защиты их **социально-трудовых прав и интересов**").

Подходим ли мы в связи с этим под п.11 ст.58 212-ФЗ от 24.07.2009 "О страховых взносах в ПФР, ФСС, ФФОМС"?

Знаю, что ЖЭКи платят по пониженным тарифам.

Заранее благодарю!

С уважением,
И.В. Немкова

Ответ:

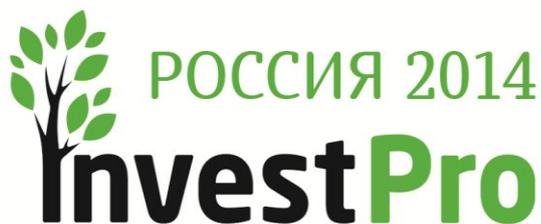
Добрый день! Ответ на этот вопрос был рассмотрен Минфином РФ, и ответ отрицательный:

Ответ: Нет, вы не можете платить страховые взносы по льготному тарифу. Некоммерческие организации, применяющие УСН, действительно вправе воспользоваться пониженными ставками по страховым взносам ([пп. 11 п. 1 ст. 58](#) Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ). Но при этом они должны осуществлять деятельность в области социального обслуживания населения, научных исследований и разработок, образования, здравоохранения, культуры, искусства и массового спорта.

Вы же являетесь профсоюзом, а значит, на вашу организацию действие данной [нормы](#) не распространяется. Об этом сказано и в [Письме](#) ФСС РФ от 18.12.2012 N 15-03-11/08-16893.

Ю.В.Подпорин
Советник государственной
гражданской службы РФ
1-го класса
Минфин России

КОНФЕРЕНЦИИ, СОВЕЩАНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ



Москва, 9-10 Июня
Swissotel Krasnye Holmy 5*

Международная конференция по инвестированию, построению международных структур, управлению и приумножению капитала. Более 300 участников из России, стран СНГ, ЕС и Ближнего Востока: собственники, генеральные и финансовые директора, корпоративные юристы и управляющие партнеры.

В программе конференции:

- Защита активов и информации.
- Практика привлечения международных инвестиций.
- Контроль рисков владения нерезидентными компаниями.
- Тренды рынка международной недвижимости в 2014 году.
- Использование Нидерландов для структурирования инвестиций в и из России.
- Создание корпоративных структур в Швейцарии, Люксембурге, Латвии.
- Экономическое гражданство или гражданство за инвестиции в 2014 году.
- Инвестиции с использованием корпоративных структур Мальты, Австрии.
- Рас-Эль-Хайма как платформа для международного бизнеса.
- Венгерские компании: налоговые преимущества и резидентность.
- Инвестиционные возможности Сингапура, ОАЭ, Эстонии, Лихтенштейна, Кипра.
- Преимущества компаний Гонконга для защиты активов и работы с Китаем.
- Инвестиции в золото, бриллианты, предметы искусства, вина и виски.

Больше об условиях регистрации:

www.bosco-conference.com
bc@bosco-conference.com
 тел. +7 (499) 705 9198,
 +44 (203) 519 34 84



ЗАРПЛАТА

20
М а я
10.00—16.00

Конференция журнала «ЗАРПЛАТА»

«СУММИРОВАННЫЙ УЧЕТ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ»



реклама

Стоимость участия:

9 027 руб. (в том числе НДС 18%—1 377 руб.)

В стоимость участия в конференции включены:

обучение, комплект для записи, свидетельство об участии в конференции, два кофебрейка и обед в ресторане гостиницы

Место проведения:

г. Москва, Шлюзовая наб., д. 6,
гостиница «Катерина», зал «Нобель»



Лектор: Е.В. Воробьева,
налоговый консультант I категории,
член Научно-экспертного совета
Палаты налоговых консультантов

Зарегистрироваться на конференцию:

по телефону **(495) 783-74-00,**
по электронной почте: seminar@dsq97.ru

Контактное лицо: Ковалева Елена

Важнейшие вопросы налогообложения и налоговый контроль - 2014 и Бухгалтерская отчетность за первое полугодие 2014 года: проверим себя. Учет и отчетность в 2014 году. Практика применения Закона «О бухгалтерском учете»

Цикл практических конференций при участии сотрудников Минфина России
9-11 июня 2014 г. (г. Москва, гостиница «Космос»)



Основные вопросы программы:

- Реализация налоговой политики России в 2014 году
- Важнейшие налоги: налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль организаций
- Исчисление и уплата в 2014 году страховых взносов в государственные внебюджетные фонды
- Изменения в налоговом администрировании. Актуальные вопросы налогового контроля – 2014
- Практические аспекты трансфертного ценообразования – 2014
- Сложные вопросы налогообложения: практика разрешения
- Российский бухгалтерский учет и отчетность в 2014 году
- Подготовка бухгалтерской отчетности за первое полугодие 2014 года: проверим себя. Анализ ошибок, наиболее часто встречающихся при подготовке отчетности
- Влияние на бухгалтерскую отчетность 2014 года действующих Положений по бухгалтерскому учету

Подробная программа и регистрация на сайте www.seminar.ru или по тел. 8 (495)937-9082



DEBEVOISE & PLIMPTON LLP

Международная конференция ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ И МОШЕННИЧЕСТВУ В КОМПАНИЯХ: АКТУАЛЬНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ И РОССИЙСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Основные темы для обсуждения

1. Как противостоять вымогательству и склонению к взятке в международной сделке? Проблемы реализации антикоррупционных комплаенс-программ при осуществлении внешнеэкономических сделок
2. Практика применения и перспективы развития антикоррупционного законодательства в России
3. Антикоррупционные рекомендации Международной торговой палаты (ИСС). Обзор документов и публикаций, которые компании могут использовать при построении своих комплаенс-систем
4. Каким образом компания могла бы предотвратить появление притязаний на взятку с самого начала? Как компании следует реагировать, если притязания появились?
5. Разбор бизнес-сценариев/часто встречающихся на практике ситуаций: до заключения контракта; после заключения контракта; индивидуальные действия; коллективные действия; соотношение коллективных действий с антимонопольным законодательством.

В ходе конференции состоится презентация русскоязычной версии Правил ИСС по борьбе с коррупцией, а также Антикоррупционной оговорки ИСС.

29 мая 2014 года
Москва, Отель Кортъярд
Марриотт Центр,
пер. Вознесенский, д. 7

*Участие в мероприятии бесплатное (за исключением представителей юридических фирм)!
Количество мест при бесплатном участии ограничено (не более 2-х представителей от компании).*

Информация и регистрация:
Тел.: (495) 720-5080
www.iccwbo.ru

Ежегодная международная конференция ICC Russia БАНКОВСКИЕ ГАРАНТИИ: МЕЖДУНАРОДНАЯ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

В рамках конференции состоится:

- ознакомление участников с официальными заключениями Банковской комиссии ICC в отношении банковских гарантий и последними изменениями в международной гарантийной практике URDG 758;
- освещение тенденций практики DOCDEX в отношении банковских гарантий и CSDG (профессиональной сертификации, разработанной для практикующих специалистов в области гарантий по требованию);
- рассмотрение практических примеров (Case Studies) посредством работы в группах;
- круглый стол «Банковские гарантии по госконтрактам: проблемы и решения» с участием руководящих экспертов крупнейших российских банков – Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Банка Москвы, Юникредит Банка, Райффайзен Банка (Москва);
- презентация сравнительного анализа подходов российского и иностранного законодательства в отношении банковских гарантий.

16 мая 2014 года
 Москва, Отель Кортъярд
 Марриотт Центр,
 пер. Вознесенский, д. 7

*Приглашенный эксперт:
 известный международный специалист –
 Председатель Рабочей
 группы по гарантиям
 Банковской комиссии ICC,
 Вице-президент Raiffeisen
 Zentralbank (Вена) д-р
 Андреа Хауптман.*

*Экземпляр англо-русского
 издания Правил URDG 758
 будет включен в пакет
 участника конференции.*

Информация и регистрация:

Тел.: (495) 720-5080
 Юрий Попов
 ur@iccwbo.ru
 www.iccwbo.ru



NBJ



Регламент



ЭКОНОМИКА
и ЖИЗНЬ

Международное налоговое планирование в 2014 году Обзор изменений законодательства. Альтернативные налоговые юрисдикции

20 июня 2014 года, Москва, Swissotel Красные холмы, Москва, Космодамианская наб., 52

До 1 июля 2014 года Правительством РФ будут подготовлены существенные изменения в международное налоговое законодательство. Новации коснутся иностранных контролируемых лиц, практики трансфертного ценообразования и валютного контроля. Ведущие налоговые эксперты российских и западных компаний представят актуальный обзор законодательства, дадут практические рекомендации по поиску альтернативных решений и представят международные практики разных стран.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ: ПЛАНИРУЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В 2014 ГОДУ

- Законодательство в области международного налогообложения: к чему важно быть готовым в эпоху деофшоризации. Мировые тенденции в налоговом планировании
- Законопроект об иностранных контролируемых организациях
- Обеспечение безопасности бизнеса и конечного собственника в свете раскрытия информации о конечном собственнике
- Трансфертное ценообразование в отношениях с иностранными лицами
- Валютный контроль в ситуации, когда российские лица открывают счета в иностранных банках
- Таможенный союз – операции внутри СНГ
- Возможные изменения в холдинговых моделях владения бизнесом. Внутригрупповое финансирование с использованием иностранных юрисдикций
- Структурирование интернет – проектов через иностранные юрисдикции
- Законодательство в области регулирования работы с электронными документами. Тенденции и перспективы развития

КРУГЛЫЙ СТОЛ: ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАКТИК РАЗНЫХ СТРАН. ПОИСК АЛЬТЕРНАТИВНЫХ РЕШЕНИЙ В СВЕТЕ ГРЯДУЩИХ ИЗМЕНЕНИЙ

- Возможности альтернативных налоговых юрисдикций. Обмен налоговой информацией между Россией и иными юрисдикциями
- Великобритания: возможности для бизнеса и собственников, локальные льготы, налоговые преференции
- Налоговый режим и льготы на Мальте
- Нидерланды: возможности ведения бизнеса для России
- Кипр после кризиса 2013 года: практические советы российским компаниям
- Налоговый режим Сингапура: возможности для российских компаний

Организатор:



Спонсор:



Партнер:

DENTONS

Организационная поддержка:
 ПОСОЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕНИН В РОССИИ
 РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК
 УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ И ЭКСПОРТНОМУ КОНТРОЛЮ
 ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ
 ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ
 ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 ПРАВИТЕЛЬСТВО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ
 СОВЕТ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ВУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 ПО ОБРАЗОВАНИЮ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАДИОТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
 АУДИТОРЫ КОРПОРАТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ)

представляют:

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

III международная научно-практическая конференция
РЯЗАНЬ, РОССИЯ | 3-5 июня 2014г.

Направления работы конференции:

Безопасность активов и имущества
 Инженерно-техническая безопасность и экология
 Интеллектуальная собственность и ноу-хау
 Информационная безопасность

Комплаенс (compliance)
 Правовая безопасность
 Психология корпоративной безопасности
 Экономическая безопасность

Заявки на участие в конференции принимаются через сайт МОО "Аудиторы Корпоративной Безопасности"
www.ruakb.ru или по e-mail: mooakbru@gmail.com

www.ruakb.ru



www.rsreu.ru

16 июня 2014 года, Москва

КОНФЕРЕНЦИЯ

Проектное финансирование и оценка инвестиционных проектов в Московской области

Организатор



При поддержке
 Министерства
 инвестиций
 и инноваций
 Московской
 области



Соорганизатор
 Финансовый
 университет
 при правительстве
 Российской
 Федерации



Генеральный партнер



Экспертный партнер



Партнер



Медиа партнер



Основные темы конференции:

- Государственная поддержка и регулирование инвестиций в Московской области
- Финансовое сопровождение инвестиционных проектов в Московской области
- Юридическое сопровождение инвестиционных проектов в Московской области
- Особенности реализации инвестпроектов в Московской области, 2013-2015 г.г.



(495) 215-58-73 conf@ma-agency.ru www.ma-agency.ru

НОВОСТИ АУДИТА

Финансовые эксперты призывают не полагаться на GAP-анализ в руководстве COSO

На конференции Compliance Week 2014 аудиторские эксперты призвали компании не полагаться слишком уж сильно на GAP-анализ внутреннего контроля при использовании обновленного руководства COSO. Под GAP-анализом, или «анализом разрывов», в финансовой литературе обычно понимают сопоставление фактических результатов деятельности с потенциальными.

Интересно, что по мнению экспертов, последняя версия руководства COSO версии этого года (здесь) в этом плане едва ли не хуже, чем версия 1992 года. Анализ разрывов во внутреннем контроле с ее помощью проводить можно, просто не стоит стоять на основе этого весь базис для внедрения у себя основ внутреннего контроля.

Такой мысли придерживается, например, Жанетт Францель (Jeanette Franzel), член Совета по надзору за учетом в публичных компаниях (PCAOB). Она говорит, что GAP-анализ несет определенные риски. Это не должна быть «бумажная» работа, когда вы просто проставляете галочки напротив ключевых пунктов и на основе этого строите систему. Скорее уж это должен быть способ мысленно сделать шаг назад, чтобы окинуть рычаги контроля свежим взглядом.

Комитет спонсорских организаций (COSO) Комиссии Тредвея обновил свое руководство с более чем 20-летней историей, чтобы привести его в большее соответствии с современной цифровой эрой и заставить компании более явно следовать 17 принципам обеспечения эффективности внутреннего контроля. От публичных компаний, которые обязаны следовать требованиям Акта Сарбейнса-Оксли, ожидают перехода на новую версию руководства не позднее конца этого года, потому что как раз в конце 2014 г. старая версия будет официально признана устаревшей. При этом авторы не считают, что переход будет слишком обременительным – по крайней мере, не для тех, кто уже привык использовать в своей работе прежнюю версию основ COSO.

Источник: GAAP.ru

Информационное сообщение о заседании Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности

15 мая 2014 г. состоялось очередное заседание Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности.

Рассмотрены предложения Банка России к проекту федерального закона, дополняющего требования к независимости аудиторов и аудиторских организаций, установленные в статью 8 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». Этот законопроект предусматривает дополнительные меры обеспечения независимости аудиторских организаций при аудите бухгалтерской отчетности кредитных и страховых организаций. Рабочий орган Совета не поддержал расширение перечня близких родственников аудитора, в отношении которых должны проводиться процедуры проверки соблюдения независимости.

В порядке реализации одобренных Советом по аудиторской деятельности мер совершенствования условий конкуренции на рынке аудиторских услуг рекомендован к одобрению Советом проект примерного договора на проведение аудита бухгалтерской отчетности организации. Продолжено обсуждение проекта методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на заключение договора на проведение аудита бухгалтерской отчетности организации.

В продолжение состоявшегося в апрельском заседании обмена мнениями Рабочий орган Совета обсудил обращение аудиторов Республики Крым и города федерального значения Севастополь по вопросам регулирования аудиторской деятельности в этих регионах в переходный период. Члены Рабочего органа Совета предложили включить этих аудиторов в реестр аудиторов и аудиторских организаций, предусмотрев обязательное прохождение ими в 2014 г. обучения по программе повышения квалификации в таких областях знаний, как право, налоги и бухгалтерский учет. Комиссии по аттестации и повышению квалификации поручено к следующему заседанию Рабочего органа Совета подготовить проект соответствующей программы повышения квалификации.

[Читать далее...](#)

Совет по бухгалтерской этике обдумывает изменения к правилам независимости для неаудиторских услуг

Совет по международным стандартам бухгалтерской этики (IESBA) запустил публичные консультации по набору предложенных поправок к Кодексу этики для профессиональных бухгалтеров (Code of Ethics for Professional Accountants). Изменения призваны улучшить независимость специалистов, предоставляющих услуги неаудиторского направления.

Новая публикация, «[Proposed Changes to Certain Provisions of the Code Addressing Non-Assurance Services for Audit Clients](#)», содержит дополнительное руководство и пояснение относительно того, что представляет собой ответственность менеджеров, и все ли решения, принимаемые менеджерами клиентской компании, входят в сферу их ответственности. Для аудиторов, предоставляющих другие услуги кроме аудита, это может быть принципиально важный вопрос.

Кроме того, теперь в стандартах бухгалтерской этики будет более четко раскрываться сущность концепции «рутинный или механический» («routine or mechanical») применительно к услугам по подготовке бухгалтерской отчетности для компаний, не имеющих общественной значимости.

Также отменяется оговорка, согласно которой аудиторам в экстренных обстоятельствах разрешено предоставлять услуги налогового консультирования и ведения отчетности своим аудиторским клиентам. По словам временного директора IESBA Вуй Сан Квок (Wui San Kwok), они сделали полезную вещь, избавившись от исключения, которое изначально предполагалось что будет использоваться скорее в уникальных и очень редких случаях, но в действительности может стать объектом для злоупотреблений.

Комментарии по новым предложениям от IESBA принимаются до 18 августа.

Источник: [GAAP.ru](#)

IAASB предложил улучшения к международным стандартам аудита по части раскрытий



Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) представил на публичное комментирование [промежуточный вариант](#) поправок к стандартам МСА, чтобы прояснить ожидания аудиторов в отношении раскрытий в финансовой отчетности. По своей сути новые предложения международного разработчика – это руководство относительно того, какие факторы воспринимаются аудиторами в качестве наиболее важных в отношении раскрытий, начиная с момента, когда аудитор только планирует проверку и оценивает риски существенных расхождений, и заканчивая моментом, когда он или она оценивает существенность расхождений и формирует профессиональное заключение.

«Оценка финансовых раскрытий всегда была неотъемлемой частью аудита финансовой отчетности в соответствии с МСА. Однако на протяжении последних десяти лет требования к финансовым раскрытиям и сама практика эволюционировали, поэтому раскрытия сегодня предоставляют больше информации, полезной для принятия решений. Довольно часто она изложена в повествовательном стиле и является субъективной по своей природе» – отмечает председатель Совета Арнольд Шилдер (Arnold Schilder).

Он считает, что все это создает трудности с точки зрения аудита, а сегодняшние предложения улучшают отдельные области в стандартах, которые обеспечивают правильное применение требований.

Работа IAASB основывается на откликах к предыдущему дискуссионному документу по этой теме от января 2011 года, «Эволюция финансовой отчетности: раскрытия и влияние на аудит». Без сомнения, также приняты во внимание последние наработки мировых финансовых регуляторов по теме раскрытий. Совет признает, что решить некоторые из сегодняшних проблем с раскрытиями он один, конечно, не сможет, поэтому необходимо поддерживать активное сотрудничество с другими мировыми и национальными разработчиками, аудиторским сообществом, компаниями, инвесторами и всеми, кому эта тема небезразлична.

Иностранцам запретят проводить аудит госкомпаний и органов власти



Законодатели в целях повышения экономической независимости хотят лишить иностранные аудиторско-консалтинговые компании права работать с властью и госкомпаниями.

Депутат нижней палаты парламента Евгений Федоров («Единая Россия») готовит поправки в законодательные акты, в том числе в ст. 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности», касающиеся лишения аудиторских и консалтинговых компаний, работающих в России, и представляющих страны, которые ввели санкции в отношении России, права на обслуживание компаний с государственным участием, Центробанка, органов власти, в том числе федеральных министерств. По мнению парламентария, табу на доступ иностранцев к государственной отчетности и проведению аудиторских проверок по инвестиционным проектам сделает российский властный и экономический сектор более независимым.

Кроме этого, Евгений Федоров указывает, что заключения по инвестиционным проектам иностранные компании готовят под внешнюю систему управления.

— Без этих заключений государство не имеет права вкладывать свои деньги в рамках частно-государственного партнерства, инвестиционного фонда и федеральных целевых программ. А иностранные аудиторы дают заключения лишь при задействовании иностранных инвесторов и под стратегии, связанные с ними. Что-то разрешают, что-то нет — включают систему фильтров, — утверждает депутат. — Учитывая санкции в отношении РФ и наших банков, нам надо переходить на национальные компании и рейтинговые агентства, что потребует времени.

На сегодняшний день иностранные аудиторские компании занимают львиную долю рынка России, при этом большинство крупнейших организаций работают в стране еще с начала 1990-х годов и имеют богатый опыт взаимодействия как с госкомпаниями, так и с органами власти. Это такие международные компании, как Deloitte, KPMG, PricewaterhouseCoopers, Ernst & Young, McKinsey & Company.

Компания Deloitte успела уже поработать с госзакупками Минфина, Минэкономразвития и Минпромторга, консультировала ФАС, Росфиннадзор и даже Следственный комитет России. Фирма занималась аудитом проектов реконструкции БАМа и Транссиба для РЖД, проводила ревизию соцсети «ВКонтакте» и «Уралвагонзавода». В 2012 году партнер Deloitte Александр Брагин вошел в Экспертный совет при правительстве РФ.

Другая компания, KPMG, имеет девять офисов в России. Среди прочего компания готовила обзоры стадионов в России в рамках подготовки к ЧМ-2018 для Минфина и Минспорта. Также KPMG работало с «Автодором», РЖД и «Газпромом».

PricewaterhouseCoopers, одна из самых известных в мире организаций, работала в России еще до революции 1917 года и возобновила работу на территории России в 1989 году. За 25-летнюю новую историю в РФ компания отметилась сотрудничеством с Росимуществом, Минобрнауки, Минспорта и оргкомитетом «Сочи-2014». Кроме этого, имела опыт консультирования «Газпрома».

Ernst & Young, также всемирно известная компания, консультировала государство по реорганизации аэропортов Внуково и Пулково, сотрудничает с Минприроды, имеет контракт с Минкомсвязи, а также консультирует главу МЭР Улюкаева. Она же сотрудничает с «Ростехом», проводит аудит Сбербанка и «Интер РАО», а также вырабатывает бизнес-концепцию «Курортов Северного Кавказа».

В процессе перехода на более национально ориентированные экономические и финансовые институты депутат Федоров предлагается внести ряд изменений в законодательство страны как первоначальные протекционные меры.

[Читать далее...](#)



Уже более 100 стран перешли на МСА

Мировая экономика стает все более глобальной. В таких условиях Совету по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) особенно приятно отмечать, что международные стандарты аудита продолжают набирать популярность. Сегодня число стран, уже использующих их, либо собирающихся осуществить переход в ближайшем будущем, преодолело планку в 100 юрисдикций.

Напомним немного из недавней истории: стандарты МСА были переписаны в рамках проекта Clarity, завершившегося в начале 2009 года. Главной его задачей было оставить суть стандартов прежней, но изменить язык, сделав стандарты более доступными для пользователей. С тех пор распространение международных стандартов аудита по шести континентам продолжилось. Не так давно к международному сообществу присоединилось шесть африканских стран – серьезное достижение, которое не преминул отметить в своей последней речи в Камеруне председатель IAASB профессор Арнольд Шилдер.

«Мы наблюдаем стабильное улучшение применения переписанных МСА на протяжении последних шести лет, с переводом стандартов на многие языки мира. Это демонстрирует важность для глобального сообщества системы мировых аудиторских стандартов, которые могут быть использованы для аудита компаний как частного, так и государственного секторов» – сказал он.

Источник: GAAP.RU

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Лысенко Денис Владимирович

Президент НП АБС, Член экспертного совета при контрольно-счетной палате Москвы, член Правления НП «Аудиторская Ассоциация Содружество», зам. председателя Гильдии по аудиторской и консультационной деятельности Московской торгово-промышленной палаты, к.э.н., доцент МГУ им. М.В.Ломоносова

E-mail: lysenko@auditor-sro.org

Телефон: (495) 734-04-30, факс: (495) 734-04-22

Крушинская Мария Юрьевна

Помощник редактора

E-mail: Liberty.89@mail.ru